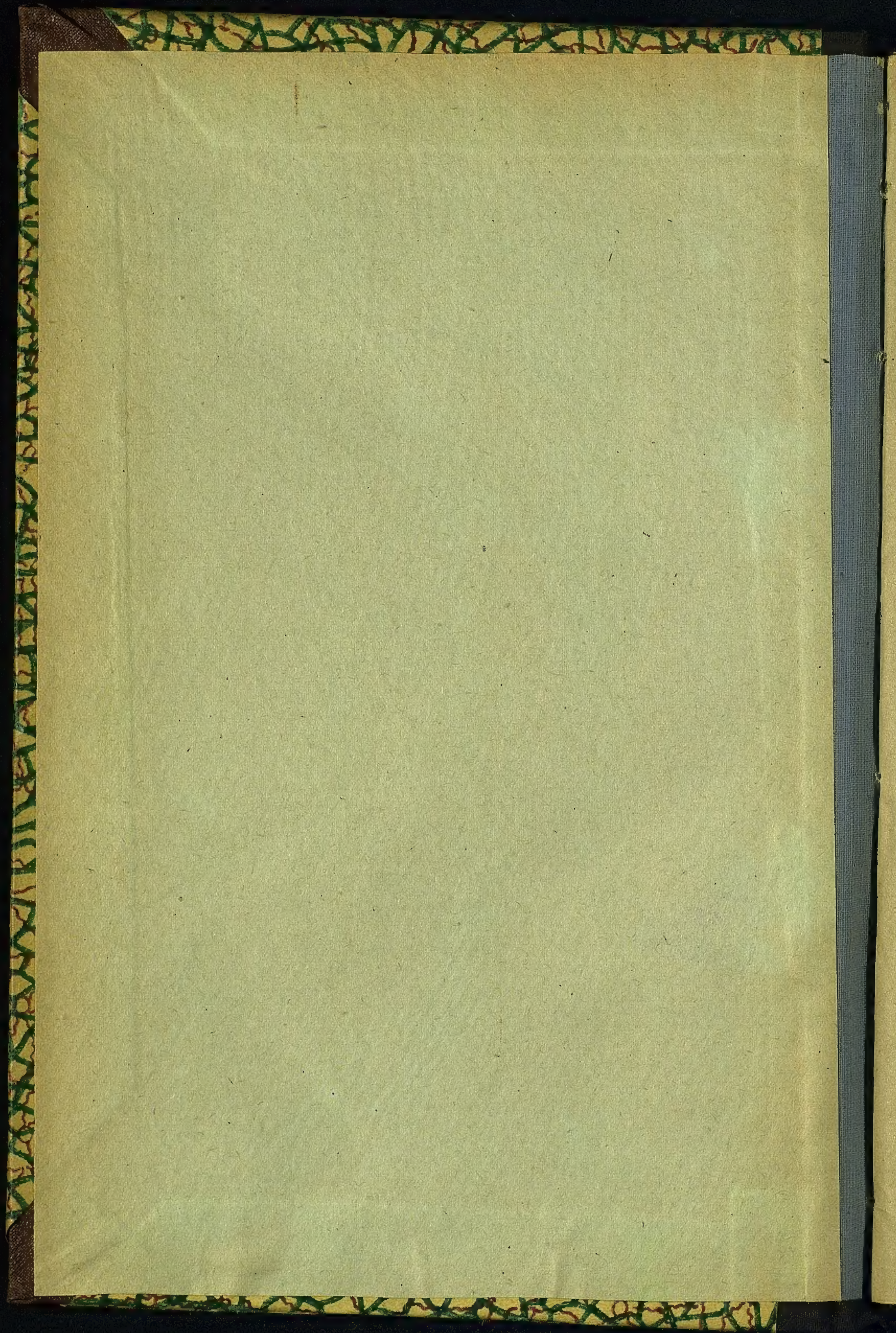
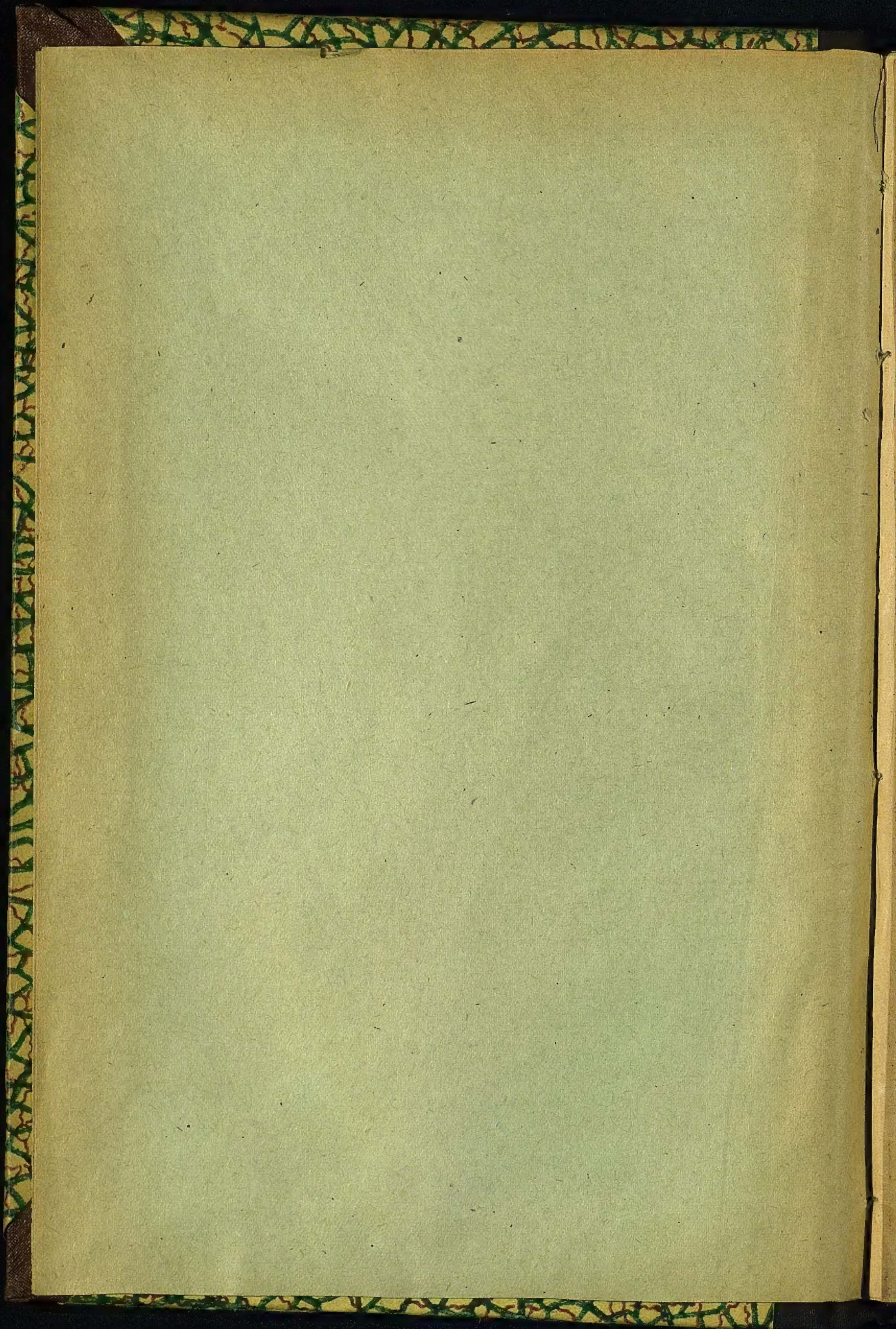




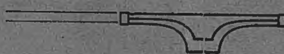


Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Самарскаго Губернскаго Земства.

КРИТИЧЕСКАЯ ОЦѢНКА
матеріаловъ Всероссійской Сельско-Хозяйственной Переписи
и
СИСТЕМА ЕЯ РАЗРАБОТКИ.

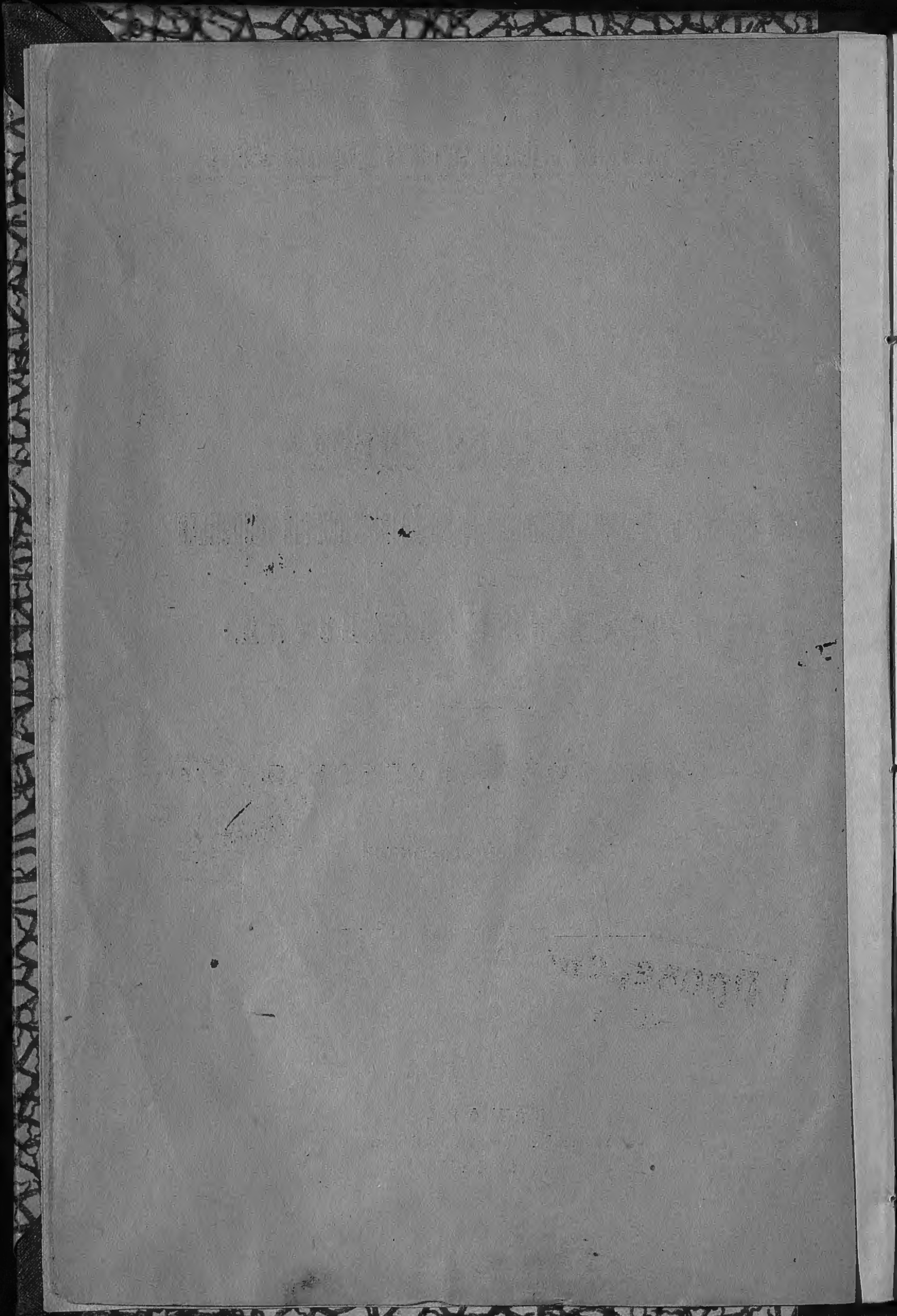
САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Съ 3-мя картограммами.





САМАРА.
Типографія Губернскаго Земства.
1916.



Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Самарскаго Губернскаго Земства.



КРИТИЧЕСКАЯ ОЦѢНКА
матеріаловъ Всероссійской Сельско-Хозяйственной Переписи
и
СИСТЕМА ЕЯ РАЗРАБОТКИ.

САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Съ 3-мя картограммами.





САМАРА.
Типографія Губернскаго Земства.
1916.





Оглавленiе.

Таблицы: Страницы.

Картограммы:

ОПЕЧАТКИ.

Страницы.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО.	ДОЛЖНО БЫТЬ.
13	20 сверху	отъ работъ	отъ работы
33	3 снизу	свѣдѣнія	свѣдѣній
37	4 сверху	Волы 59%.	Волы 159%.
53	12 сверху	онѣ	они
64	11 снизу	Эта	Это
71	11 снизу, 2-й столб.	—	0
71	11 снизу, 3-й столб.	—	0
72	18 снизу	хозяйства	хозяйствъ

Критическая оцѣнка результатовъ Сельско-хозяйственной Переписи.

I.

Сельско-хозяйственная перепись, производившаяся лѣтомъ текущаго года, протекала въ условіяхъ исключительныхъ. Этими исключительными условіями являлись краткость подготовительнаго періода, громадное число регистраторовъ, достигавшее почти 1500 человѣкъ, необходимость въ кратчайшій срокъ не только собрать матеріалы, но и дать предварительные итоги по значительному числу графъ по селеніямъ, волостямъ, уѣздамъ и губерніи, отдѣльно для крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ. Можно было, кромѣ того, опасаться и недовѣрчиваго отношенія къ переписи со стороны владѣльцевъ и отдѣльныхъ домохозяевъ, живущихъ подъ угрозой реквизиціи, имѣвшей мѣсто въ послѣднее время.

Всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства требуютъ особенно внимательнаго и строго критическаго отношенія къ переписи, прежде чѣмъ пользоваться ея результатами.

Въ послѣдующемъ мы даемъ критическую оцѣнку полученныхъ цифровыхъ итоговъ, предпосылая этой оцѣнкѣ разсмотрѣніе тѣхъ массовыхъ матеріаловъ, которыми располагаетъ бюро и на которые придется опереться при критикѣ данныхъ переписи, какъ это выяснится далѣе.

Посѣвныя площади.

За послѣднее шестилѣтіе, начиная съ 1911 года, свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ получались статистическимъ отдѣленіемъ отъ волостныхъ правленій по общинамъ и отдѣльнымъ частно-владѣльческимъ хозяйствамъ. Эти матеріалы сводились въ бюро по волостямъ, печатались-же они каждый годъ только по уѣздамъ въ выпускаемыхъ «Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ» и «бюллетеняхъ» съ указаніемъ размѣровъ посѣвной площади какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Подъ посѣвами въ крестьянскихъ хозяйствахъ разумѣются не только посѣвы на надѣльной землѣ, но также и посѣвы на арендованной и купчей пашнѣ. Не будемъ останавливаться на поуѣздныхъ итогахъ, которые своевременно приводились въ печатныхъ сборникахъ, и возьмемъ изъ этихъ сборниковъ только тѣ данныя, которыя характеризуютъ соотношеніе въ крестьянскихъ посѣвахъ между надѣльными, купчими и арендованными землями.

Данныя за 1916 годъ въ настоящее время не сведены, такъ какъ матеріалы еще не всѣ поступили. За остальныя пять лѣтъ имѣемъ слѣдующее:

	Надѣльн.	Арендов.	Купчая.
Въ 1911 году.	78,1	17,1	4,8
» 1912 »	79,9	15,1	5,0
» 1913 »	79,6	14,7	5,7
» 1914 »	80,0	14,5	5,5
» 1915 »	81,2	13,1	5,7
Въ среднемъ за 5 лѣтъ.	79,8	14,9	5,3

Приведенныя процентныя величины показываютъ, что за послѣднія пять лѣтъ относительная роль посѣвовъ на арендованныхъ земляхъ неуклонно падаетъ и, слѣдовательно, аренда земель постепенно сокращается. Наоборотъ, значеніе посѣвовъ на купчей пашнѣ и на надѣльной землѣ почти также неуклонно растетъ.

Данныя волостныхъ правленій о посѣвныхъ площадяхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ всегда разсматривались нами въ выпускаемыхъ сборникахъ какъ данныя исчерпывающаго характера; свѣдѣнія же о частновладѣльческихъ посѣвахъ считались также всегда ниже дѣйствительности, такъ какъ сообщенія получались не о всѣхъ хозяйствахъ.

Пользуясь подворными переписями, разработанными статистическимъ отдѣленіемъ по двумъ уѣздамъ, мы можемъ выяснить, въ какой степени наше утвержденіе можетъ считаться правильнымъ.

Перепись Ставропольскаго уѣзда была произведена лѣтомъ 1913 года. Въ сборникѣ по этому уѣзду приводятся данныя о посѣвныхъ площадяхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, живущихъ какъ на надѣльной, такъ и на купчей и арендованной землѣ. Для всѣхъ хозяйствъ посѣвная площадь непосредственно по переписи опредѣлилась:

Въ селеніяхъ на надѣльной землѣ.	333.209,9 дес.
» » купчей »	9.892,6 »
» » арендован. »	1.418,5 »
Всего по уѣзду.	344.521,0 дес.

Пояснимъ, что въ селеніяхъ на надѣльной землѣ показанъ посѣвъ какъ на надѣлѣ, такъ и на купчей и арендованной пашнѣ; то-же замѣчаніе всецѣло относится и къ селеніямъ на купчей и арендованной землѣ.

Итакъ, экспедиціонное обслѣдованіе опредѣлило посѣвную площадь въ крестьянскихъ хозяйствахъ Ставропольскаго уѣзда въ 1913 году въ 344.521,0 дес.

Въ «Сельско-хозяйственномъ обзорѣ» за 1911—1913 г.г. на стр. 77 посѣвная площадь у крестьянъ на надѣльной, купчей и арендованной пашнѣ по сообщеніямъ волостныхъ правленій за тотъ-же 1913 годъ выражается въ 338,952 дес., т. е. она меньше площади, полученной переписью, только на 5569 десят., что составляетъ всего лишь 1,6% отъ меньшей величины. Разница настолько ничтожная, что свѣдѣнія волостныхъ правленій, если пользоваться ими въ поуѣздныхъ итогахъ, слѣдуетъ признать болѣе чѣмъ удовлетворительными. Скажемъ еще, что 1913 годъ былъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ сравнительно урожайнымъ.

Переходимъ къ Самарскому уѣзду. Въ этомъ уѣздѣ перепись посѣвныхъ площадей, выполненная въ 1911 году, даетъ такіе результаты:

Въ селеніяхъ на	надѣльной землѣ	359.396,8 дес.
	купчей »	14.704,5 »
	арендованной землѣ.	9.177,1 дес.
	Всего по уѣзду . . .	383.278,4 »

По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій на стр. 77 указаннаго выше «Сельско-хозяйственнаго обзора» посѣвная площадь въ 1911 году опредѣлилась въ 362,204 дес. или менѣе, чѣмъ по переписи, на 21,074,4 дес., что отъ площади, установленной по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, составляетъ только 5,8%, а отъ данныхъ подворной переписи еще менѣе—5,5%. Такое расхожденіе, конечно, не опорочиваетъ данныхъ волостныхъ правленій, но все же оно, какъ видимъ, выражается болѣе крупной величиной, чѣмъ по Ставропольскому уѣзду. Является вопросъ, въ чемъ нужно въ данномъ случаѣ искать причину этой болѣе замѣтной разницы?

Мы уже отмѣчали, что 1913 годъ былъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ годомъ сравнительно урожайнымъ, между тѣмъ какъ 1911 годъ, въ который производилась перепись Самарскаго уѣзда, былъ годомъ полнаго неурожая. Продовольственная кампанія этого года потребовала затратъ со стороны правительства и земства свыше 22 милл. рублей. И именно въ неурожаѣ этого года нужно искать причину сравнительно крупныхъ расхожденій въ величинѣ посѣвной площади между двумя источниками. Объясненіе чрезвычайно просто и состоитъ оно въ слѣдующемъ. Посѣвныя площади волостныхъ правленій, которыми мы пользуемся при выводѣ валового сбора, относятся ко времени послѣ уборки урожая хлѣбовъ; но такъ какъ въ 1911 году во многихъ селеніяхъ съ нѣкоторыхъ участковъ ничего не было собрано, то волостныя правленія часто эту площадь совершенно не включали въ свои сообщенія; между тѣмъ подворная перепись въ этомъ уѣздѣ производилась статистическимъ отдѣленіемъ весной и лѣтомъ и конечно при опросѣ регистрировалась вся площадь, находящаяся подъ тѣми или другими культурами, независимо отъ видовъ на урожай или величины фактическаго сбора хлѣбовъ.

По изложеннымъ причинамъ расхожденіе между подворной переписью и свѣдѣніями волостныхъ правленій и оказалось болѣе значительнымъ, но повторяемъ, сама по себѣ эта разница между двумя источниками не настолько велика, чтобы она могла совершенно дискредитировать волостныя правленія, какъ источникъ по доставленію массовыхъ данныхъ. Безъ этого источника текущая земская статистика обойтись не можетъ. Вообще, авторъ этихъ строкъ не раздѣляетъ тѣхъ пессимистическихъ взглядовъ, которые очень часто высказываются по отношенію къ волостной статистикѣ. Данными волостныхъ правленій, по нашему мнѣнію, пользоваться можно, но только тогда, когда они охватываютъ большія совокупности и характеризуютъ крупныя соціальныя массы. Какъ мы видѣли, уѣздъ является уже достаточно крупной территоріальной единицей, такъ какъ посѣвныя площади, пріуроченныя къ уѣздамъ, по матеріаламъ волостныхъ правленій и по даннымъ подворной переписи, оказываются близкими между собою. Если мы при этихъ сопоставленіяхъ отъ уѣздныхъ итоговъ перейдемъ къ поволостнымъ сличеніямъ, то расхожденіе источниковъ несомнѣнно будетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе значительнымъ, но сводка по районамъ, территорія которыхъ остается достаточно крупной, хотя и менѣе значительной, чѣмъ уѣздъ, опять дастъ результаты тоже вполнѣ удовлетворительные. Другихъ требованій къ волостнымъ правленіямъ предъявлять нельзя.

До сихъ поръ мы останавливались на сравненіи общихъ размѣровъ посѣвной площади, но сопоставленіе можно и должно продолжить далѣе, сравнивъ не только общую площадь посѣва, но и распредѣленіе этой площади по отдѣльнымъ культурамъ. Въ этомъ случаѣ поуѣздные итоги представятся въ такомъ видѣ:

Уѣзды и источники свѣдѣній.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Картофель.	Горохъ.	Подсолнечникъ.	Остальн. культур.	Всего десятин.
Ставропольск. уѣздъ.										
Подворн. перепись . . .	157627,0	56413,5	22031,9	189,0	69745,5	3241,4	14077,1	8227,1	12968,5	344521,0
Волостн. Правленія . .	157618	56237	35913	1805	54061	5324	16536	4729	6729	338952
Самарскій уѣздъ.										
Подвор. перепись . . .	103346,3	233031,0	27373,0	3429,6	7401,0	1043,5	384,0	1833,2	5436,8	383278,4
Волост. Правленія . .	106384	206068	29037	4986	9390	2667	504	500	2668	362204

Выражая приведенныя абсолютныя площади подъ отдѣльными культурами въ процентахъ отъ общей площади посѣвовъ, получимъ слѣдующее:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Картофель.	Горохъ.	Подсолнечник.	Остальн. культур.
Ставропольскій уѣздъ.									
Подвор. переп. 1913 г.	45,8	16,4	6,4	0,0	20,2	0,9	4,0	2,4	3,9
Волостн. Правленія	46,5	16,6	10,6	0,5	15,9	1,6	4,9	1,4	2,0
Самарскій уѣздъ.									
Подвор. переп. 1911 г.	27,0	60,7	7,1	0,9	1,9	0,3	0,1	0,5	1,5
Волостн. Правленія	29,4	57,0	8,0	1,4	2,6	0,7	0,1	0,1	0,7

Полученныя процентныя величины въ отношеніи почти всѣхъ культуръ очень близки между собою; тѣ различія, которыя иногда наблюдаются между ними, въ извѣстной степени должны быть отнесены на счетъ разновременности регистраціи, о чемъ мы говорили уже выше.

Итакъ, сдѣланная нами оцѣнка волостныхъ данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ путемъ сопоставленія ихъ съ данными подворной переписи даетъ полное основаніе заключить, что волостными свѣдѣніями и можно, и должно пользоваться, когда первичной единицей, къ которой они пріурочиваются, будетъ достаточно крупная территорія, какъ уѣздъ или районъ, но не такая мелкая сравнительно единица, какъ волость.

II.

Сопоставленіе данныхъ о количествѣ скота.

Въ данномъ случаѣ мы также имѣемъ возможность критически отнестись къ сообщеніямъ волостныхъ правленій, пользуясь подворной переписью въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ.

Статистическое отдѣленіе получаетъ въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія не только о посѣвныхъ площадяхъ, но и о количествѣ скота два раза въ годъ: осенью при постановкѣ скота въ стойло и весной при выпускѣ его на пастбище.

Подворная перепись въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ производилась лѣтомъ, поэтому въ цѣляхъ критики волостныхъ данныхъ намъ нужно пользоваться волостными свѣдѣніями за весенній періодъ. Извѣстныя расхожденія въ количествѣ скота, конечно, неизбѣжны; это вызывается какъ тѣмъ, что данныя по обоимъ источникамъ относятся къ несовпадающимъ вполнѣ моментамъ времени, такъ и тѣмъ, что волостныя свѣдѣнія касаются не всѣхъ волостей, и потому по нѣкоторой ихъ части количество скота приходится всегда опредѣлять вычисленіемъ (весной 1911 г. свѣдѣнія по Самарск. уѣзду были получены отъ 97 %% волостей и весной 1913 г. по Ставропольск. уѣзду они были сообщены изъ 91,7 % волостей).

Несмотря на всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства, сопоставленіе даетъ слѣдующіе результаты:

	Лошадей.		Жеребятъ.		Воловъ.		Коровъ.	Быковъ.	Телятъ.		Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Въ томъ числѣ:		
	Рабочихъ.	Нерабочих.	Старше 1 г.	Моложе 1 г.	Рабочихъ.	Нерабочих.			Старше 1 г.	Моложе 1 г.				Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.
Самарскій уѣздъ.																
По переписи	100107	594	11728	8010	2682	530	65947	587	21442	32789	192304	872	25177	120439	123977	218353
По дан. Вол. Правл. весной 1911 г.. .	91584	2700	15373	9108	2988	180	65592	1584	16092	23112	188352	972	26028	118765	109548	215352
По переписи больше (+) или меньше (—). . . .	+6417		−3645	−1098	+44		+355	−997	+5350	+9677	+3952	−100	−851	+1674	+14429	+3001
Ставропольскій уѣз.																
По переписи	70962	227	6890	5528	20	12	51705	213	12521	23511	173477	2568	17238	83607	87982	193283
По дан. Вол. Правл. весной 1913 г.. .	71151	1302	11519	5545	51	98	50844	759	11385	15313	149755	3357	20590	89517	78450	173702
По переписи больше (+) или меньше (—). . . .	−1264		−4629	−17	−117		+861	−546	+1136	+8198	+23722	−789	−3352	−5910	+9532	+19581

Произведенное сличеніе данныхъ по двумъ источникамъ показываетъ, что различія между ними не велики. Выразивъ разницу въ %% отъ численности соотвѣтствующаго вида скота по переписи, получимъ слѣдующія величины:

Насколько %% по переписи болѣе (+) или менѣе (—).

	Лошад.	Кор.	Овецъ	Свин.	Жер.	Тел.
Самарск. у. . . .	+6,3	+0,5	+2	—3	—24	+27
Ставропол. у. . .	—1,7	+1,6	+13	—19	—37	+26

Сопоставленіе также даетъ право заключить, что по важнѣйшимъ и количественно наиболѣе распространеннымъ видамъ скота расхожденія, будучи выражены въ процентахъ, наичаще опредѣляются очень небольшими отклоненіями въ ту или другую сторону. Очень значительны отклоненія въ численности молодняка, какъ жеребятъ, такъ и телятъ.

Что касается остальныхъ видовъ скота, то наибольшія различія между переписью и волостными данными приходится отмѣтить для быковъ въ Самарскомъ уѣздѣ и для воловъ, быковъ и козъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ. Высокіе проценты отклоненій будутъ понятны, если припомнить, что эти виды скота представлены очень небольшими количествами.

Кромѣ того, заслуживаетъ вниманія, что по волостнымъ свѣдѣніямъ для воловъ, быковъ и козъ получаются болѣе высокія величины. Это совершенно естественно, такъ какъ для волостей, отъ которыхъ не были получены данныя, количество скота выводилось вычисленіемъ. Понятно поэтому, что волостныя свѣдѣнія дали болѣе высокую величину, такъ какъ на волости, не приславшія отвѣтовъ, были распространены выводы остальныхъ волостей, хотя, быть можетъ, въ этихъ неприславшихъ волостяхъ нѣкоторыя изъ данныхъ видовъ скота совершенно не встрѣчаются.

Мы имѣемъ возможность произвести сличеніе волостныхъ данныхъ о количествѣ скота со свѣдѣніями уѣздныхъ земскихъ управъ, которыми чрезъ особыхъ агентовъ были произведены переписи скота въ самомъ концѣ февраля текущаго 1916 года. Эти переписи были произведены всѣми уѣздными земскими управами, исключая Самарской. Изъ остальныхъ шести уѣздовъ сопоставленіе матеріаловъ можно провести только по пяти уѣздамъ, такъ какъ хотя въ Бугульминскомъ уѣздѣ перепись и была выполнена, но мы не имѣемъ возможности отдѣлить крестьянскій скотъ отъ частно-владѣльческаго.

Пользуемся для сопоставленій бюллетенями статистическаго отдѣленія за весенній періодъ текущаго года.

Результаты сличеній представляются въ такомъ видѣ:

Уѣзды.		Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.
Бугурусланскій уѣздъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	87244	382	3768
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	93974	2098	1208
Бузулукскій уѣздъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	120530	1158	15406
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	118579	6251	10843
Николаевскій уѣздъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	101364	4552	5054
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	106396	5307	8417
Новоузенскій уѣздъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	91296	1669	11475
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	97143	4411	16268
Ставропольскій уѣздъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	53203	719	2
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	52941	834	60
По пяти уѣздамъ.	По переписи уѣздн. земск. управъ	453637	8480	35705
	По волостнымъ свѣдѣн. за весну 1916 г.	469033	18901	36796

Уѣздныя Управы должны были регистрировать количество коровъ, быковъ, воловъ и молодняка отъ 2 до 3 лѣтъ. Количество молодняка сопоставить мы не можемъ, такъ какъ въ бюллетеняхъ статистическаго отдѣленія молоднякъ регистрируется до 1 года и отъ 1 до 2 лѣтъ, поэтому ограничиваемся сличеніемъ только взрослыхъ видовъ крупнаго рогатаго скота.

По переписи уѣздныхъ земскихъ управъ количество скота больше (+) или меньше (—) противъ данныхъ волостныхъ правленій на слѣдующія величины:

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Всего головъ.
Бугурусланскій у.	—6730	—1716	+2560	—5886
Бузулукскій у.	+1951	—5093	+4563	+1421
Николаевскій у.	—5032	—755	—3363	—9150

Новоузенскій у.	—5847	—2742	—4793	—13382
Ставропольскій у.	+262	—115	—58	+89
По пяти уѣздамъ.	—15396	—10421	—1091	—26908

Въ общихъ итогахъ по всѣмъ пяти уѣздамъ перепись, произведенная уѣздными земскими управами, дала меньшія величины сравнительно съ данными статистическаго отдѣленія, сведенными по сообщеніямъ волостныхъ правленій. Выразивъ полученныя разницы въ %%-хъ отъ данныхъ переписи по каждому уѣзду, найдемъ слѣдующее:

	Коровъ.	Быковъ и воловъ.	Всего головъ.
Бугурусланскій у.	—7,7	+20,3	—6,4
Бузулукскій у.	+1,6	—3,2	+1,0
Николаевскій у.	—4,7	—42,8	—8,2
Новоузенскій у.	—6,4	—57,3	—12,8
Ставропольскій у.	+0,5	—24,0	+0,2
По пяти уѣздамъ	—3,4	—26,0	—5,4

Какъ въ общемъ, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ, различія между двумя источниками не велики для коровъ и въ цѣломъ для всѣхъ видовъ крупнаго рогатаго скота, но для быковъ и воловъ отклоненія очень существенныя и всюду, исключая Бугурусланскаго уѣзда, волостныя свѣдѣнія оказываются значительно выше данныхъ земскихъ управъ.

Той же переписью уѣздныхъ земскихъ управъ мы можемъ воспользоваться еще въ цѣляхъ опредѣленія того количества скота, которое имѣлось къ концу февраля 1916 года въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Приводимъ эти данныя по тѣмъ же пяти уѣздамъ:

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Молодняка.
Бугурусланскій у.	3333	374	5487	2750
Бузулукскій у.	8543	308	10616	6846
Николаевскій у.	3958	6774	3274	4075
Новоузенскій у.	14426	401	35651	14251
Ставропольскій у.	643	87	1731	1068
Итого по пяти уѣздамъ.	30903	7944	56759	28990

Выразимъ эти величины въ %% какъ отъ всего количества скота, такъ, въ частности, отъ количества одного крестьянскаго скота. Получимъ слѣдующее:

	Количество скота у частныхъ владѣльцевъ въ %% по отношенію.							
	Ко всему количеству скота.				Къ крестьянскому скоту.			
	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Молод.	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Молод.
Бугурусланскій у. . . .	4	49	59	9	4	98	146	10
Бузулукскій у.	7	21	41	9	7	27	69	10
Николаевскій у.	4	60	39	11	4	149	65	12
Новоузенскій у.	14	19	76	28	16	24	311	39
Ставропольскій у.	1	11	100	7	1	252		7
	6	48	61	13	7	94	159	16
	15%				18%			

Въ составѣ частно-владѣльческихъ стадъ, какъ показываютъ таблицы, коровы по отношенію къ общему ихъ числу составляютъ наименьшій процентъ. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ изъ крупнаго рогатаго скота главная масса приходится исключительно на воловъ и быковъ. Въ общемъ, по всѣмъ пяти уѣздамъ частно-владѣльческій скотъ составляетъ 18% отъ численности крестьянскаго скота и 15% отъ общей численности крестьянскаго и частновладѣльческаго скота.

Выведенныя процентныя величины позволяютъ, исходя изъ даннаго количества крестьянскаго скота, опредѣлить съ извѣстнымъ приближеніемъ численность частно-владѣльческаго скота. Этими отношеніями мы воспользуемся далѣе.

Въ предшествующемъ нами сопоставлены размѣры посѣвныхъ площадей и численность разныхъ видовъ скота по волостнымъ свѣдѣніямъ съ данными основной переписи, произведенной статистическимъ отдѣленіемъ въ двухъ уѣздахъ, и съ результатами специальной переписи, выполненной уѣздными управами по пяти уѣздамъ.

Мы видѣли, что какъ абсолютныя величины, такъ и относительныя числа разныхъ источниковъ при сопоставленіи по уѣздамъ достаточно близки между собою. Изъ этого вытекаетъ, что пользованіе волостными свѣдѣніями, когда они пріурочиваются къ болѣе значительнымъ террито-

ріямъ и характеризуютъ сравнительно крупныя совокупности, вполнѣ допустимо.

Въ заключеніе всѣхъ произведенныхъ критическихъ сопоставленій позволимъ себѣ сослаться на свидѣтельство такого компетентнаго и авторитетнаго лица, какъ проф. А. Ф. Фортунатовъ. Въ 1912 году статистическимъ отдѣленіемъ былъ выпущенъ «Сборникъ хоз.-статистическихъ свѣдѣній» по Самарской губерніи. Въ этомъ сборникѣ нами были использованы разнообразныя данныя оффиціальной статистики за періодъ отъ 14 до 25 лѣтъ. При сопоставленіи погодныхъ урожаевъ, извлеченныхъ изъ текущей статистики и Всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ, мы пришли къ выводу, что средніе урожаи, выведенные за достаточно продолжительный періодъ времени, даютъ по обоимъ источникамъ сходные результаты. Это, по нашему мнѣнію, доказывало, насколько вообще неправильны рѣшительныя сужденія, огульно отрицающія въ отношеніи урожаевъ всякое значеніе за данными оффиціальной статистики.

Въ одномъ изъ своихъ обзоровъ вышедшихъ земско-статистическихъ сборниковъ, А. Ф. Фортунатовъ всецѣло присоединился къ сдѣланному нами выводу.

Мы позволили себѣ привести эту справку, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что для лицъ непосвященныхъ и далеко стоящихъ отъ работъ статистика, простая ссылка на авторитетъ является часто неизмѣримо болѣе убѣдительной, чѣмъ десятки объективныхъ доводовъ.

III.

Произведенныя сопоставленія нѣкоторыхъ статистическихъ матеріаловъ по различнымъ источникамъ приводятъ къ заключенію объ извѣстномъ соотвѣтствіи дѣйствительности тѣхъ массовыхъ данныхъ, которыя въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ собираются статистическимъ отдѣленіемъ отъ волостныхъ правленій. Мы можемъ, слѣдовательно, заключить, что несмотря на общеизвѣстные недостатки волостной статистики, тѣмъ не менѣе данныя этого рода не должны особенно сильно различаться отъ данныхъ, получаемыхъ болѣе совершенными методами. Переписи, производимыя экспедиціоннымъ путемъ, даютъ, конечно, болѣе правильные результаты, но онѣ стоятъ чрезвычайно дорого и потому не могутъ дѣлаться ежегодно, между тѣмъ какъ данныя объ абсолютныхъ величинахъ, какъ посѣвныхъ площадей, такъ и скота, необходимо имѣть каждый годъ. Обойтись безъ волостныхъ правленій или другихъ органовъ сельской и волостной администраціи въ данномъ случаѣ и при данныхъ условіяхъ совершенно невозможно. Замѣтимъ, что на всю текущую статистику губернскимъ земствомъ ежегодно ассигнуется только 3420 руб. При болѣе значительныхъ ассигнованіяхъ возможно было бы ввести серьезныя улучшенія въ пріемы собиранія матеріаловъ, но и при настоящей постановкѣ, какъ мы видѣли, волост-

ныя данныя о посѣвныхъ площадяхъ и количествѣ скота выдерживаютъ критику и въ своихъ погубернскихъ и поуѣздныхъ итогахъ даютъ удовлетворительные результаты.

Сельско-хозяйственная перепись, выполненная весной текущаго года, произведена экспедиціоннымъ путемъ при помощи особо приглашенныхъ лицъ при условіи общаго и единаго руководства со стороны статистическаго отдѣленія. Это составляетъ положительную сторону произведеннаго обслѣдованія; но перепись сопровождали извѣстныя неблагопріятныя обстоятельства, изложенныя выше. Среди этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ краткость подготовительнаго періода имѣетъ особенно важное значеніе. По изложеннымъ соображеніямъ критически отнестись къ полученнымъ результатамъ безусловно необходимо. И въ настоящемъ случаѣ нѣтъ иного пути, какъ сличеніе данныхъ по разнымъ источникамъ.

И такъ какъ нами была уже произведена оцѣнка массовыхъ матеріаловъ волостныхъ правленій и такъ какъ эти матеріалы собирались и въ текущемъ году, то съ ними прежде всего и сличимъ данныя сельско-хозяйственной переписи.

Посѣвная площадь въ крестьянскихъ хозяйствахъ по сельско-хозяйственной переписи.

Въ бюллетенѣ статистическаго отдѣленія о состояніи озимыхъ посѣвовъ осенью прошлаго года находимъ слѣдующія данныя о площади подъ озимой рожью въ крестьянскихъ хозяйствахъ:

	Осенью 1915 г. было подготовлено десятинъ пара.	Изъ этой площади засѣяно рожью десятинъ.	Площадь подъ рожью по даннымъ къ 15 апрѣля.	Площадь подъ рожью по даннымъ къ 1-му іюня.	Площадь подъ рожью по даннымъ къ 1-му іюля.	Площадь подъ рожью по сельско-хозяйственной переписи десятинъ.
Самарскій у.	126018	116212	121383	117054	124423	115488,8
Бугульминскій у.	174216	174216	164081	163657	166586	157317,7
Бугурусланскій у.	166201	159306	155576	155477	162978	162115,0
Бузулукскій у.	82466	68252	66767	67855	73843	99682,2
Николаевскій у.	105109	74652	72615	69794	66277	77558,7
Новоузенскій у.	134907	120995	126372	116234	127004	143599,9
Ставропольскій у.	167432	167432	168840	167068	168544	149141,9
По губерніи.	956349	881065	875634	857139	889655	904904,2

Кромѣ осенняго бюллетеня, данныя о площадяхъ подъ рожью приводятся въ весеннемъ бюллетенѣ, пріуроченномъ къ 15 апрѣля, въ бюллетенѣ на 1 іюня и въ бюллетенѣ къ 1 іюля. Каждый разъ матеріалы получаются не изъ всѣхъ волостныхъ правленій. Въ статистическомъ отдѣленіи при сводкѣ приходится поэтому обобщать получаемыя свѣдѣнія и опредѣлять посѣвную площадь по каждому уѣзду въ его цѣломъ. Отсюда извѣстныя расхожденія въ площадяхъ, публикуемыхъ въ различныхъ бюллетеняхъ. Приведемъ, на основаніи какого процента волостей выведены площади подъ рожью къ каждому отдѣльному моменту:

Осенью 1915 года	свѣдѣнія доставили	84,5%	общаго числа	волостей.
Къ 15 апр. 1916 г.	» »	82,8%	» »	»
Къ 1 іюня 1916 г.	» »	89,4%	» »	»
Къ 1 іюля 1916 г.	» »	80,4%	» »	»

Окончательныя данныя о посѣвныхъ площадяхъ, публикуемыя статистическимъ отдѣленіемъ въ «Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ», опредѣляются на основаніи тѣхъ отвѣтовъ, которые получаются отъ волостныхъ правленій въ связи съ данными объ урожаяхъ ржи. Этихъ матеріаловъ въ настоящее время мы не имѣемъ и, въ цѣляхъ сравненія съ переписью, будемъ опираться на предварительные результаты, полученные на 1 іюля.

Изъ сопоставленія между собою двухъ источниковъ находимъ слѣдующее:

	По сельско-хоз. переписи бол. (+) или менѣе (—), чѣмъ по даннымъ вол. правлен.	Разница въ %%-хъ къ площади по переписи.
Самарскій уѣздъ	—8934,2	—7,7
Бугульминскій »	—9268,3	—5,3
Бугурусланскій »	—863,0	—0,5
Бузулукскій »	+25839,2	+25,9
Николаевскій »	+11281,7	+14,5
Новоузенскій »	+16595,9	+11,5
Ставропольскій »	—19402,1	—13,0
По губерніи . . .	+15249,2	+1,7

При оцѣнкѣ результатовъ произведенныхъ сопоставленій слѣдуетъ имѣть въ виду два обстоятельства: во 1-хъ, площади по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій не являются окончательно установленными, что можетъ быть сдѣлано только при полученіи сообщеній послѣ уборки ржи, и, во 2-хъ, согласно пункту 2-му инструкціи къ хозяйствамъ крестьянскаго типа при сельско-хозяйственной переписи относились вообще всѣ хозяйства, которыя ведутся исключительно или частью трудомъ самого хозяина и его семьи. Это послѣднее обстоятельство должно было въ извѣстной степени увеличивать посѣвную площадь въ крестьянскихъ хозяйствахъ по переписи сравнительно съ данными, полученными отъ волостныхъ правленій и относящимися исключительно къ посѣвамъ на крестьянскихъ земляхъ, понимаемыхъ въ томъ смыслѣ, какъ это было выяснено нами въ первой части настоящаго введенія.

За всѣмъ тѣмъ разница по губерніи въ площади подъ рожью составляетъ всего 15249 дес., что составляетъ только 1,7 % отъ общей площади. По уѣздамъ различія выражаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе значительными величинами; особенно это слѣдуетъ сказать о трехъ южныхъ уѣздахъ—Бузулукскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ. Эти болѣе существенныя различія слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, отнести на счетъ того параграфа инструкціи, согласно которому хозяйства, ведущіяся хотя-бы частью трудомъ самого хозяина и его семьи, регистрировались на формулярѣ № 1 и относились къ категоріи крестьянскихъ хозяйствъ.

Въ бюллетенѣ о состояніи озимыхъ посѣвовъ осенью прошлаго года отмѣчалось нѣкоторое сокращеніе площади подъ рожью на основаніи предварительныхъ данныхъ. Сейчасъ мы можемъ сличить не эти предварительныя данныя, а тѣ абсолютныя величины площадей, какія публикуются статистическимъ отдѣленіемъ въ ежегодныхъ «Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ». По этимъ окончательнымъ даннымъ площадь подъ рожью въ 1915 году по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій была опредѣлена на крестьянскихъ земляхъ въ 922923 десят. Въ текущемъ году площадь подъ рожью, какъ мы видѣли, по даннымъ сельско-хозяйственной переписи выражается въ 904,904,2 дес. и по предварительнымъ волостнымъ свѣдѣніямъ на 1 іюля въ 889,655 десят. Слѣдовательно, высказанное въ прошломъ году въ бюллетенѣ предположеніе о сокращеніи площади подъ рожью оправдалось. Тогда это сокращеніе по предварительнымъ даннымъ было опредѣлено въ 47000 дес. Въ дѣйствительности оно оказалось немного менѣе и, повидимому, принявъ во вниманіе сдѣланныя выше ограниченія, его слѣдуетъ считать около 33000 дес. Окончательные результаты опредѣлятся послѣ уборки ржи, когда статистическимъ отдѣленіемъ будутъ собраны матеріалы о посѣвныхъ площадяхъ подъ рожью отъ волостныхъ правленій.

Переходимъ къ яровымъ хлѣбамъ, но предварительно приведемъ нѣкоторыя данныя, собранныя нами по особой программѣ въ концѣ прошлаго 1915 года отъ волостныхъ правленій. Данныя эти были своевременно опубликованы въ брошюрѣ: «Вѣроятные размѣры сокращенія посѣвныхъ площадей на югѣ Самарской губерніи».

Беремъ изъ этой брошюры слѣдующую табличку:

У Ѣ З Д Ы.	Число хозяйствъ.	Площадь ярового клина въ 1916 г.	Вспахано подъ яровые осенью 1915 г. десятинъ.	Вспахано въ озимомъ полѣ и оставлено подъ яровые хлѣба.	На сколько десятинъ осенью 1915 г. вспахано подъ яровые посѣвы 1916 г. больше или меньше по сравненію съ осенью 1914 г.		
					Больше.	Меньше-	+ или —
Бугульминскій	62603	173983	28435	6695	6396	8768	— 2372
Ставропольскій	52469	161935	60028	18944	2282	7538	— 5256
Бугурусланскій	73362	317108	254713	32006	16174	38397	— 22223
Самарскій.	46597	210263	198003	17649	2948	29046	— 26098
Бузулукскій.	82971	568489	470136	58439	4218	85799	— 81581
Николаевскій	82493	602313	279717	35004	3608	201464	—197856
Новоузенскій	65158	636579	60708	20276	24	315614	—315590
По губерніи..	465653	2670670	1351740	189013	35650	686626	—650976

Разсмотримъ, насколько эти данныя правильно или неправильно отразили ближайшее будущее. Въ брошюрѣ говорится, что сокращеніе посѣвной площади подъ яровыми хлѣбами, можно полагать, выразится очень значительными величинами. Прежде всего выяснимъ, насколько точно данныя, приведенныя въ табличкѣ, характеризуютъ размѣръ площади ярового клина въ 1916 году въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Сопоставимъ эти

площади съ тѣмъ, что даетъ намъ сельско-хозяйственная перепись. Найдемъ слѣдующее:

	Площадь ярового клина въ 1916 г. по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ Волостныхъ Правленій въ концѣ 1915 г. —десятинъ.	Площадь подъ яровыми посѣвами въ 1916 г. по сельско-хозяйственной переписи—десятинъ.	По сельско-хозяйствен. переписи подъ яровыми посѣвами больше(+) или меньше(—), чѣмъ по предположительнымъ свѣдѣніямъ Волостн. Правл.	Въ %%-хъ отъ площади по переписи.
Бугульминскій у.	173983	173208,5	—774,5	—0,4
Ставропольскій у.	161935	162515,3	+580,3	+0,4
Бугурусланскій у.	317108	346382,7	+29274,7	+8,4
Самарскій у.	210263	246866,2	+36603,2	+14,8
Бузулукскій у.	568489	564958,7	—3530,3	—0,6
Николаевскій у.	602313	620192,8	+17879,8	+2,8
Новоузенскій у.	636579	693879,3	+57300,3	+8,3
По губерніи.	2670670	2808003,5	+137333,5	+4,9

Результаты опредѣленія площади ярового клина по даннымъ, полученнымъ отъ волостныхъ правленій, нужно признать вполнѣ удовлетворительными какъ по губерніи вообще, такъ и отдѣльнымъ уѣздамъ въ частности: въ трехъ уѣздахъ разница менѣе одного процента, въ другихъ трехъ менѣе 8,5 % и только въ одномъ уѣздѣ эта разница съ переписью достигаетъ 14,8 %. Въ общихъ итогахъ перепись дала, какъ и слѣдовало ожидать, большую площадь сравнительно съ свѣдѣніями волостныхъ правленій, но превышеніе это по губерніи составляетъ только 4,9 % отъ площади, полученной переписью.

Отъ сопоставленія общихъ итоговъ переходимъ къ сличенію площадей подъ отдѣльными культурами.

Въ данный моментъ мы имѣемъ возможность сдѣлать это для шести важнѣйшихъ культуръ по тѣмъ предварительнымъ матеріаламъ о посѣвныхъ площадяхъ, которые приведены въ бюллетенѣ о состояніи ржи и яровыхъ хлѣбовъ къ 1 іюля текущаго года.

Результаты сопоставленій представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Полба.	Всего.
Самарскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	189588,7	3152,6	22340,6	6466,2	26,5	905,1	222479,7
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	195050	2709	22724	5659	14	1006	227162,0
По переписи болѣе(+) или менѣе(−).	−5461,3	+443,6	−383,4	+807,2	+12,5	−100,9	−4682,3
Ставропольскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	67183,1	11,0	28280,2	44935,1	653,6	233,9	141296,9
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	65591	—	30310	43337	1412	430	141080,0
По переписи болѣе(+) или менѣе(−).	+1592,1	+11,0	−2029,8	+1598,1	−758,4	−196,1	+216,9
Бугульминскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	26225,0	20,8	53622,8	12499,5	50457,1	17430,3	160255,5
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	25737	—	50023	12682	40991	15067	144500,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (−).	+488,0	+20,8	+3599,8	−182,5	+9466,1	+2363,3	+15755,5
Бугурусланскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	264790,1	3472,0	42808,4	7243,0	6054,4	2168,3	326536,2
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	241558	2981	45667	7010	3091	1916	302223,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (—).	+23232,1	+491,0	−2858,6	+233,0	+2963,4	+252,3	+24313,2

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Полба.	Всего.
Бузулукскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	461247,1	26869,2	46618,8	8994,5	53,6	2,4	543785,6
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	441785	24249	46749	8890	—	—	521673,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+19462,1	+2620,2	—130,2	+104,5	+53,6	+2,4	+22112,6
Николаевскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	486569,3	59378,9	41890,1	9142,0	26,6	—	597006,9
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	390026	52278	34327	11352	—	—	487983,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+96543,3	+7100,9	+7563,1	—2210,0	+26,6	—	+109023,9
Новоузенскій уѣздъ.							
По сельско-хозяйств. переписи	578369,7	60373,6	5514,0	4370,7	27,6	—	648655,6
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	499862	44728	7914	3518	—	—	556022,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+78507,7	+15645,6	—2400,0	+852,7	+27,6	—	+92633,6
По губерніи.							
По сельско-хозяйств. переписи	2073973,0	153278,1	241074,9	93651,2	57299,4	20740,0	2640016,6
По свѣдѣн. Вол. Правл. на 1 іюля	1859609	126945	237714	92448	45508	18419	2380643,0
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+214364,0	+26333,1	+3360,9	+1203,2	+11791,4	+2321,0	+259373,6

Въ данномъ случаѣ, какъ и ранѣе, намъ приходится прежде всего указать на параграфъ 2 «Инструкціи», согласно которому къ хозяйствамъ крестьянскаго типа должны были относиться всѣ тѣ хозяйства, которыя ведутся исключительно или частью трудомъ самого хозяина и его семьи. Это обстоятельство, какъ мы уже указывали, въ извѣстной степени увеличивало посѣвныя площади по переписи сравнительно съ данными, выведенными по сообщеніямъ волостныхъ правленій, такъ какъ свѣдѣнія этихъ послѣднихъ сообщаются въ бюро только по групповымъ поселеніямъ въ предѣлахъ данной волости, и, слѣдовательно, не захватываютъ частновладѣльческихъ хозяйствъ трудового типа.

Имѣя въ виду это ограниченіе, обратимся къ результатамъ сличенія и выразимъ полученныя разницы въ процентахъ. Общіе итоги по шести культурамъ даютъ слѣдующее:

		Разница составляетъ %% отъ данныхъ с.-хоз. переписи.
Самарскій	уѣздъ	—2,1
Ставропольскій	»	+0,2
Бугульминскій	»	+9,8
Бугурусланскій	»	+7,4
Бузулукскій.	»	+4,1
Николаевскій	»	+18,2
Новоузенскій	»	+14,2
	По губерніи.	+9,8

Какъ въ общемъ по губерніи, такъ и по первымъ пяти уѣздамъ въ частности, различія въ размѣрахъ посѣвныхъ площадей не достигаютъ и 10%; исключеніе составляютъ Николаевскій и Новоузенскій уѣзды, гдѣ количественныя различія между переписью и волостными данными значительно выше. Если принять во вниманіе сдѣланную выше ссылку на инструкцію, а также учесть и то обстоятельство, что волостныя сообщенія носятъ еще не окончательный, а предварительный характеръ, то полученные результаты нельзя не признать удовлетворительными.

По отдѣльнымъ культурамъ различія между двумя источниками опредѣляются въ такихъ величинахъ:

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Полба.	Въ общемъ по всѣмъ шести хлѣбамъ.
Самарскій у.	—2,9	+14,0	—1,7	+12,5	+47,1	—11,1	—2,1
Ставропольскій у. . . .	+2,3	+100	—7,1	+3,5	—116	—88,8	+0,2

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Полба.	Въ общемъ по всѣмъ шести хлѣбамъ.
Бугульминскій у. . .	+1,8	**+100**	+6,7	—1,5	+18,7	+13,5	+9,8
Бугурусланскій у. . .	+8,7	+14,1	—6,7	+3,2	+49,0	+11,6	+7,4
Бузулукскій у. . . .	+4,2	+9,8	—0,3	+1,2	**+100**	**+100**	+4,1
Николаевскій у. . . .	+19,8	+12,0	+18,0	—24,1	**+100**	—	+18,2
Новоузенскій у. . . .	+13,5	+25,9	—43,5	+19,5	**+100**	—	+14,2
По губерніи .	+10,3	+17,1	+1,4	+1,3	+20,6	+11,2	+9,8

Приведенныя процентныя величины показываютъ, насколько процентовъ по сельско-хозяйственной переписи площадь подъ разными культурами больше или меньше площади, вычисленной по сообщеніямъ волостныхъ правленій. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе чрезвычайно высокія расхожденія, отмѣченныя жирнымъ шрифтомъ; они касаются ячменя, гречихи и полбы и относятся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ тѣмъ именно культурамъ, которыя въ данномъ уѣздѣ имѣютъ слишкомъ ничтожное распространеніе. Дѣйствительно, возстановимъ абсолютныя величины площади подъ каждой культурой для этихъ значительныхъ расхожденій. Находимъ слѣдующее:

	Ячмень.				Гречиха.				Полба.			
	По сельско-хоз. переписи.	По свѣдѣн. Вол. Правлен.	По переписи болѣе (+) или менѣе (—).	Разница въ %%.	По сельско-хоз. переписи.	По свѣдѣн. Вол. Правлен.	По переписи болѣе (+) или менѣе (—).	Разница въ %%.	По сельско-хоз. переписи.	По свѣдѣн. Вол. Правлен.	По переписи болѣе (+) или менѣе (—).	Разница въ %%.
Ставроп. у.	11,0	—	+11,0	+100	653,6	1412	—758,4	—116	233,9	430	—196,1	—83,8
Бугульм. у.	20,8	—	+20,8	+100	—	—	—	—	—	—	—	—
Бузулук. у.	—	—	—	—	53,6	—	+53,6	+100	2,4	—	+2,4	+100
Николаев. у.	—	—	—	—	26,6	—	+26,6	+100	—	—	—	—
Новоузен. у.	—	—	—	—	27,6	—	+27,6	+100	—	—	—	—

Во всѣхъ случаяхъ, какъ видимъ, эти значительныя расхожденія относятся къ культурамъ, площадь подъ которыми въ данномъ уѣздѣ из-

мѣряется чрезвычайно небольшими величинами. Эти площади совершенно не были показаны въ сообщеніяхъ волостныхъ правленій, пріуроченныхъ къ 1 іюля; пропускъ такихъ ничтожныхъ площадей не имѣетъ, конечно, никакого существеннаго значенія.

Въ отношеніи остальныхъ культуръ произведенная перепись почти всюду даетъ болѣе высокія величины площадей сравнительно съ данными волостныхъ правленій. Это, конечно, такъ и должно быть и извѣстное увеличеніе размѣровъ посѣвныхъ площадей, являющееся въ результатѣ экспедиціоннаго обслѣдованія, по сравненію съ болѣе общими и суммарными данными волостныхъ правленій, совершенно естественно. Указанное превышеніе, между прочимъ, доказываетъ, насколько вообще по существу неправильно всякое предубѣжденное сужденіе о результатахъ выполненной переписи, не опирающееся въ своихъ заключеніяхъ на серьезную критическую оцѣнку полученныхъ выводовъ. Ранѣе, путемъ анализа матеріаловъ двухъ переписей, произведенныхъ въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ при основномъ обслѣдованіи въ 1911 и 1913 г.г., мы пришли къ убѣжденію о пріемлемости матеріаловъ волостныхъ правленій для посѣвныхъ площадей. Сейчасъ, сопоставляя данныя сельско-хозяйственной переписи съ предварительными данными волостныхъ правленій о посѣвныхъ площадяхъ на 1 іюля, мы имѣемъ несомнѣнное право рѣшительно утверждать, что матеріалы настоящей с.-х. переписи въ отношеніи посѣвныхъ площадей нужно признать болѣе чѣмъ удовлетворительными. И въ данный моментъ даже не это особенно интересно, а интересно и важно то, что волостныя данныя, какъ общее явленіе, для наиболѣе распространенныхъ культуръ разнятся отъ переписи на небольшой процентъ. Эта разница, какъ уже не разъ отмѣчалось нами, должна бы быть еще меньше, если бы частновладѣльческія хозяйства трудового типа не вливались при переписи въ общую массу крестьянскихъ хозяйствъ. Въ какой степени это увеличило посѣвную площадь въ крестьянскихъ хозяйствахъ, мы лишены возможности отвѣтить, такъ какъ копіи съ формуляра № 1 переданы уѣзднымъ управамъ, но что это обстоятельство должно было оказать вліяніе доказывается тѣмъ, насколько понизилось при переписи число хозяйствъ, отнесенныхъ въ категорію частновладѣльческихъ. Простое сопоставленіе даетъ слѣдующее: въ 1905 году по «статистикѣ землевладѣнія» Ц. Ст. Ком. насчитывалось въ губерніи 5460 владѣній, находящихся въ частной собственности; по сельско-хозяйственной переписи число частновладѣльческихъ хозяйствъ опредѣлилось въ 4570, т. е. оказалось даже менѣе. Произошло это исключительно отъ того, что всѣ тѣ случаи, когда владѣлецъ или члены его семьи принимали непосредственное участіе въ веденіи хозяйства, относились къ хозяйствамъ крестьянскаго типа. Число такихъ хозяйствъ, конечно, должно быть значительно. Если мы возьмемъ группу владѣній

до 100 дес. съ общимъ числомъ 3206 владѣній, то по своимъ размѣрамъ въ 1905 году они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

10 дес. и менѣе	773	владѣнія
Отъ 10 до 20 дес. включительно	618	»
» 20 » 30 » »	450	»
» 30 » 40 » »	294	»
» 40 » 50 » »	287	»
» 50 » 100 » »	784	»
Всего	3206	владѣній.

Изъ низшихъ группъ этой категоріи владѣній и черпались по преимуществу тѣ хозяйства, которыя описывались на крестьянскомъ бланкѣ и относились при сводкѣ къ хозяйствамъ «крестьянскаго» типа. Между тѣмъ въ сообщеніяхъ, доставляемыхъ волостными правленіями въ статистическое отдѣленіе, частновладѣльческія хозяйства, каковы бы ни были ихъ размѣры, выдѣляются въ особую группу. То, что мы разумѣемъ подъ «крестьянскими» посѣвами при сводкѣ волостныхъ свѣдѣній, касается только цѣлыхъ селеній и включаетъ въ себѣ посѣвныя площади какъ на надѣльной, такъ на арендованной и купчей землѣ. Слѣдовательно, не только болѣе крупныя, но и самыя мелкія частно-владѣльческія хозяйства сюда не входятъ. Принявъ во вниманіе это обстоятельство, мы должны будемъ признать, что расхожденіе между двумя сравниваемыми источниками должно быть въ дѣйствительности еще менѣе, чѣмъ то было найдено нами въ результатѣ сдѣланнаго сопоставленія.

Къ критической провѣркѣ результатовъ сельско-хозяйственной переписи могутъ быть еще привлечены земскія переписи, производившіяся при основномъ обслѣдованіи. Онѣ велись при болѣе нормальныхъ условіяхъ, подготовительный періодъ былъ болѣе значительнымъ, число регистраторовъ было не велико и всѣ они начинали самостоятельную работу только послѣ того, какъ получали достаточные навыки и умѣнье. Все это является весьма существенной гарантіей большей правильности результатовъ, даваемыхъ земскими переписями, и потому на земскія переписи можно опираться при критикѣ данныхъ, полученныхъ менѣе совершенными способами. Разработанные матеріалы земскихъ переписей мы имѣемъ по Самарскому и Ставропольскому уѣздамъ. Чтобы сличить ихъ съ результатами послѣдней сельско-хозяйственной переписи, необходимо сначала прослѣдить, въ какомъ направленіи измѣнялись посѣвныя площади въ этихъ уѣздахъ за послѣдніе годы, такъ какъ перепись въ Самарскомъ уѣздѣ была произведена въ 1911 и въ Ставропольскомъ въ 1913 г. Обращаемся для этого къ сборникамъ текущей статистики. За послѣдніе годы измѣненія въ посѣв-

ныхъ площадяхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ выражались слѣдующими величинами.

	Самарскій у.	Ставропольскій у.
1911 годъ.	362204 дес.	324540 дес.
1912 »	335826 »	334512 »
1913 »	393991 »	338952 »
1914 »	396609 »	356413 »
1915 »	363364 »	321789 »
На 1 іюля 1916 г.	351585 дес.	309624 дес.

Послѣ неурожайнаго 1911 года въ Самарскомъ уѣздѣ наблюдается сильное паденіе общей величины посѣвной площади; въ послѣдующіе годы посѣвная площадь постепенно растетъ. Значительное пониженіе вновь наблюдается въ 1915 году, выражаясь по каждому уѣзду свыше 30000 десятинъ. На 1 іюля текущаго года посѣвная площадь приведена по предварительнымъ даннымъ и касается только семи культуръ, какъ это уже было выяснено ранѣе, поэтому надлежитъ площадь этихъ культуръ выдѣлить и для 1915 года, тогда найдемъ, что подъ этими культурами было занято:

	Самарскій у.	Ставропольск. у.
Въ 1915 году.	357803 дес.	300592 дес.
На 1 іюля 1916 г.	351585 »	309624 »

Опираясь на эти данныя, можно, слѣдовательно, предположить, что въ 1916 году посѣвная площадь будетъ вѣроятно немного ниже въ Самарскомъ уѣздѣ и равна или немного выше въ Ставропольскомъ уѣздѣ по сравненію съ предшествующимъ годомъ; въ общемъ посѣвныя площади этого года можно, слѣдовательно, полагать не достигнутъ даже тѣхъ размѣровъ, какіе были въ Самарскомъ уѣздѣ въ 1911 и въ Ставропольскомъ въ 1913 году, поэтому сельско-хозяйственная перепись должна дать нѣсколько меньшія величины, чѣмъ земскія переписи. Установивъ эти основанія, сравнимъ между собою эти разновременныя переписи. Найдемъ слѣдующіе итоги:

Самарскій уѣздъ.

По земской переписи 1911 года.	383,278,4 дес.
По сельско-хоз. переписи 1916 года.	363,079,1 »
По переписи 1911 года болѣе на	20,199,3 дес.

Ставропольскій уѣздъ.

По земской переписи 1913 года.	344,521,0 дес.
По сельско-хоз. переписи 1916 г.	311,666,4 »
По переписи 1913 года болѣе на	32,854,6 дес.

Въ обоихъ уѣздахъ по сельско-хозяйственной переписи получаются меньшія посѣвныя площади, чѣмъ по земскимъ переписямъ, при чемъ это уменьшеніе составляетъ по Самарскому уѣзду 5,2% и по Ставропольскому 9,5% отъ посѣвныхъ площадей, установленныхъ при земскихъ переписяхъ.

Это уменьшеніе есть прямое слѣдствіе настоящей войны, которая, какъ оказывается, на сокращеніе посѣвныхъ площадей оказала даже большее вліяніе, чѣмъ неурожайный 1911 годъ.

Измѣненія, происшедшія въ пропорціи культуръ, представляются въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Греча.	Полба.	Горохъ.	Чечевица.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи.	Посѣвныя травы.
Самарскій уѣздъ.															
По переписи 1911 г. . .	27,0	60,7	0,9	7,1	1,9	0,0	0,7	0,1	0,0	0,5	0,3	0,1	0,1	0,3	0,3
По сел.-хоз. переп. 1916 г.	31,9	52,4	0,9	6,1	1,8	0,0	0,2	1,1	0,1	0,3	0,8	0,1	0,1	0,3	3,9
Ставропольскій уѣздъ.															
По земск. переп. 1913 г.	45,8	16,4	0,0	6,4	20,2	0,4	0,3	4,0	0,4	2,4	0,9	0,1	0,1	0,2	2,4
По сел.-хоз. переп. 1916 г.	47,8	21,6	0,0	9,1	14,4	0,2	0,1	2,1	0,3	1,9	1,4	0,1	0,2	0,1	0,7

Въ обоихъ уѣздахъ наблюдается возрастаніе посѣвовъ ржи и нѣкоторое увеличеніе относительной площади подъ картофелемъ.

Посѣвъ пшеницы въ Самарскомъ уѣздѣ, въ южной части котораго она играетъ сравнительно важную роль, замѣтно сократился; съ другой стороны, въ Ставропольскомъ уѣздѣ площадь подъ пшеницей возрасла въ той же почти степени, какъ сократилась посѣвная площадь подъ просомъ. Въ остальныхъ культурахъ существенныхъ измѣненій не произошло. Исходя изъ того, каково относительное распространеніе этихъ культуръ, можно сказать, что для обоихъ уѣздовъ въ цѣломъ слѣдуетъ отмѣтить увеличеніе площади подъ рожью и сокращеніе посѣвовъ пшеницы. Каковы измѣненія въ пропорціи культуръ за періодъ войны мы можемъ прослѣдить по сообщеніямъ волостныхъ правленій, при чемъ по изложеннымъ ранѣе причинамъ должны въ данный моментъ ограничиться только семью хлѣбами. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій вообще по губерніи имѣемъ слѣдующее:

	По сообщеніямъ Волостныхъ Правленій. въ 1914 г.	въ 1915 г.	на 1 іюля 1916 г.	По сельско-хозяйст. переписи 1916 г.
Рожь	19,1	23,6	27,2	25,5
Пшеница	62,2	61,1	56,8	58,5

	По сообщеніямъ Волостныхъ Правленій. въ 1914 г.	въ 1915 г.	на 1 іюля 1916 г.	По сельско-хозяйст. переписи 1916 г.
Овесъ	7,6	6,8	7,3	6,8
Ячмень	3,9	3,4	3,9	4,3
Просо	4,5	3,3	2,8	2,7
Полба	0,7	0,5	0,6	0,6
Греча	2,0	1,3	1,4	1,6
	100	100	100	100

Прежде всего отмѣтимъ чрезвычайную близость въ процентѣ культуръ по переписи и по волостнымъ даннымъ на 1 іюля. Разсматривая далѣе погодныя колебанія, замѣчаемъ въ общихъ погубернскихъ итогахъ тѣ-же измѣненія въ пропорціи культуръ, которыя были обнаружены выше по двумъ уѣздамъ. Эти измѣненія сводятся къ относительному увеличенію посѣвовъ ржи и соотвѣтственному сокращенію посѣвовъ пшеницы, проса и гречи. Относительная площадь подъ остальными культурами осталась безъ измѣненій.

IV.

Количество скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ по сельско-хозяйственной переписи.

Въ предшествующей части настоящаго введенія было уже выяснено, что статистическимъ отдѣленіемъ за послѣднія шесть лѣтъ собираются отъ волостныхъ правленій ежегодно—весной и осенью—свѣдѣнія о количествѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Съ характеромъ этихъ матеріаловъ мы ознакомились. Критическая оцѣнка данныхъ волостныхъ правленій привела насъ къ выводу о пригодности этихъ данныхъ, исключая свѣдѣнія о молоднякѣ и тѣхъ видахъ взрослаго скота, которые пользуются слишкомъ слабымъ распространеніемъ и встрѣчаются въ самыхъ незначительныхъ количествахъ.

Исходя изъ тѣхъ исключительныхъ условій, въ которыхъ проходила сельско-хозяйственная перепись, когда все населеніе находилось подъ угрозой реквизиціи, можно было опасаться слишкомъ недоброжелательнаго отношенія къ переписи и преднамѣреннаго сокрытія истиннаго положенія. Поэтому надлежитъ съ особеннымъ вниманіемъ, быть можетъ даже болѣе строгимъ вниманіемъ, чѣмъ къ посѣвнымъ площадямъ, отнестись къ результатамъ, полученнымъ переписью въ отношеніи количества зарегистрированнаго скота.

Такъ какъ матеріалы волостныхъ правленій были подвергнуты критическому разсмотрѣнію при помощи данныхъ, полученныхъ въ результатѣ основного статистическаго обслѣдованія, и въ извѣстныхъ частяхъ выдер

жали критику, то мы можемъ опереться на эти матеріалы, чтобы составить сужденіе о степени доброкачественности данныхъ произведенной сельско-хозяйственной переписи.

Въ отношеніи количества лошадей сравниваемые источники даютъ слѣдующіе результаты:

	Лошадей рабочаго возраста.	Молодняка.	Разница въ %% къ даннымъ переписи.	
			Лошад. раб. возраста.	Молодняка.
Самарскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	102746	26860	+ 17,3	+13,7
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	84984	23149		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 17762	+ 3711		
Бугульминскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	102831	24507	+ 19,1	+ 10,0
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	83139	22047		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 19692	+ 2460		
Бугурусланскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	148392	33211	+ 3,6	+ 7,0
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	143034	30865		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 5358	+ 2346		
Бузулукскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	181918	41355	+ 8,8	— 5,3
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	165898	43538		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 16020	— 2183		
Николаевскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	191390	49401	+ 19,5	+ 15,0
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	154074	42007		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 37316	+ 7394		

	Лошадей рабочаго возраста.	Молодняка.	Разница въ $^0/_0^0/_0$ къ даннымъ переписи. Лошад. раб. возраста.	Молоднякa.
Новоузенскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи.	169882	47913	+ 15,3	+ 5,4
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	143867	45315		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 26015	+ 2598		
Ставропольскій уѣздъ.				
По сельско-хоз. переписи. . . .	70800	19875	+ 1,8	+ 15,5
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	69492	16779		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 1308	+ 3096		
По губерніи.				
По сельско-хоз. переписи.	967959	243122	+ 12,7	+ 8,0
По волостн. свѣдѣн. на 15 апрѣля.	844488	223700		
По переписи болѣе (+) или менѣе (—)	+ 123471	+ 19422		

Въ погубернскихъ итогахъ различія между двумя источниками выражаются въ 12,7 % и въ 8 %: перепись, произведенная въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, дала болѣе высокія цифры сравнительно съ тѣмъ, что было установлено въ половинѣ апрѣля по даннымъ волостныхъ правленій. Такой результатъ совершенно понятенъ. И въ данномъ случаѣ, какъ и прежде, необходимо подчеркнуть не то, что матеріалы переписи дали болѣе высокія величины сравнительно съ свѣдѣніями волостныхъ правленій, а то, что превышеніе, за исключеніемъ трехъ уѣздовъ, выражается не слишкомъ высокими процентами. Это превышеніе, какъ уже извѣстно изъ предыдущаго, отчасти нужно отнести на тотъ пріемъ регистраціи и сводки, согласно которому извѣстная категорія частно-владѣльческихъ хозяйствъ относилась къ хозяйствамъ крестьянскаго типа и тѣмъ самымъ увеличивала общую численность лошадей въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Если бы необходимыя поправки возможно было ввести, то различія были бы еще менѣе значительными, хотя несомнѣнно перепись и при этихъ условіяхъ дала-бы, конечно, болѣе высокія величины, чѣмъ сообщенія волостныхъ правленій.

Переходимъ къ крупному рогатому скоту.

	Воловъ.	Быковъ.	Коровъ.	Молодняка.	Разница въ $^0/_0{}^0/_0$ къ даннымъ переписи. Воловъ.	Бы-ковъ.	Ко-ровъ.	Мо-лодн.
Самарскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	996	995	68609	76498	—57,3	—78,2	+7,1	+49,6
По вол. свѣд. на 15 апр.	1567	1773	63764	38513				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—571	—778	+4845	+37985				
Ставропольскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	26	585	50811	50861	—130,0	—42,6	—4,1	+53,4
По вол. свѣд. на 15 апр.	60	834	52941	23673				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—34	—249	—2130	+27188				
Бугульминскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	45	531	72561	67102	+100,0	+11,8	+13,3	+54,4
По вол. свѣд. на 15 апр.	—	468	62864	30606				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	+45	+63	+9697	+36496				
Бугурусланскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	328	1241	95872	104663	—268,2	—69,0	+2,0	+45,3
По вол. свѣд. на 15 апр.	1208	2098	93974	57188				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—880	—857	—1898	+47475				
Бузулукскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	8148	3605	120876	127543	—33,1	—73,4	+1,9	+46,5
По вол. свѣд. на 15 апр.	10843	6251	118579	68115				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—2695	—2646	+2297	+59428				
Николаевскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	4683	2566	114355	139925	—80,0	—106,8	+7,0	+56,6
По вол. свѣд. на 15 апр.	8417	5307	106396	60698				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—3734	—2741	+7959	+79227				

	Воловъ.	Быковъ.	Коровъ.	Молодняка.	Разница въ %% къ даннымъ переписи. Воловъ.	Бык.	Кор.	Молодн.
Новоузенскій уѣздъ.								
По сел.-хоз. переписи .	9201	5864	105341	139744	—76,8	+24,8	+7,8	+50,0
По вол. свѣд. на 15 апр.	16268	4411	97143	70015				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—7067	+1453	+8198	+69729				
По губерніи.								
По сел.-хоз. переписи .	23427	15387	628425	706336	—63,7	—37,4	+5,2	+50,6
По вол. свѣд. на 15 апр.	38363	21142	595661	348808				
По переписи болѣе (+) или менѣе (—) . .	—14936	—5755	+32764	+357528				

Прежде чѣмъ останавливаться на разсмотрѣніи приведенныхъ сравнительныхъ данныхъ, напомнимъ, что результаты сельско-хозяйственной переписи могутъ быть сопоставлены съ матеріалами, полученными при переписяхъ уѣздными земскими управами. Такіе матеріалы возможно сопоставить по пяти уѣздамъ. Сравненіе ихъ съ сельско-хозяйственною переписью даетъ слѣдующіе итоги:

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Разница въ %% къ даннымъ с. х. переп. Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.
Бугурусланскій уѣздъ.						
По с. х. переписи	95872	1241	328	+9,0	+69,2	—1050,0 / —164,5
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	87244	382	3768			
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	+8628	+859	—3440			
Бузулукскій уѣздъ.						
По с. х. переписи	120876	3605	8148	+0,3	+67,8	—89,0 / —40,9
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	120530	1158	15406			
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	+346	+2447	—7258	—	—	—

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Разница въ $^0/_0{}^0/_0$ къ даннымъ с. х. переп. Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.
Николаевскій уѣздъ.						
По ф. х. переписи	114355	2566	4683	+11,4	−77,4	−8,0
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	101364	4552	5054		−32,5	
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	+12991	—1986	—371			
Новоузенскій уѣздъ.						
По с. х. переписи	105341	5864	9201	+13,3	+71,5	−24,7
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	91296	1669	11475		+12,7	
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	+14045	+4195	−2274			
Ставропольскій уѣздъ.						
По с. х. переписи	50811	585	26	−4,7	−23,0	+92,3
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	53203	719	2		−18,0	
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	—2392	—134	+24			
По пяти уѣздамъ.						
По с. х. переписи	487255	13861	22386	+6,9	+39,0	−59,5
По переп. у. з. у. въ концѣ февраля.	453637	8480	35705		−21,9	
По с. х. переп. болѣе (+) или мен. (—)	+33618	+5381	−13319	—	—	—

Въ обоихъ случаяхъ с.-х. перепись даетъ большее количество головъ, чѣмъ волостныя данныя и данныя уѣздныхъ управъ. Количество воловъ ко времени с.-х. переписи за истекшіе весенніе мѣсяцы сократилось; сокращеніе наблюдается при сравненіи съ волостными данными и въ численности быковъ, хотя при сравненіи съ данными уѣздныхъ управъ наблюдается по с.-х. переписи даже значительное увеличеніе быковъ, что слѣдуетъ всецѣло отнести на слишкомъ преуменьшенныя данныя земскихъ управъ. Въ численности молодняка перепись также отмѣчаетъ значительное повышеніе на очень высокій процентъ. Итакъ, сельско-хозяйственная перепись, производившаяся главнымъ образомъ въ іюнѣ и въ первой половинѣ іюля, даетъ, при сопоставленіи съ данными волостныхъ правленій, пріуроченными къ 15 апрѣля, и съ данными уѣздныхъ управъ, собран-

ными въ концѣ февраля, увеличеніе въ численности коровъ и молодняка и уменьшеніе въ количествѣ быковъ и воловъ. При этомъ нельзя не отмѣтить слѣдующаго обстоятельства: промежутокъ времени, раздѣляющій данныя волостныхъ правленій отъ средняго момента с.-х. переписи, измѣряется приблизительно 2½ мѣсяцами; за этотъ періодъ численность воловъ и быковъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ понизилась, какъ видно изъ сравнительной таблицы, на 20690 головъ. Это количество крупнаго рогатаго скота за указанное время и было, вѣроятно, взято въ крестьянскихъ хозяйствахъ для нуждъ арміи. Небольшая справка подтверждаетъ, дѣйствительно, эти заключенія. За четыре мѣсяца, начиная съ апрѣля, реквизировано или пріобрѣтено покупкой въ общемъ по губерніи крестьянскаго и частновладѣльческаго скота 53472 головы, при чемъ изъ этого количества на апрѣль и май приходится около 18929 гол., на іюнь 17412 и на іюль 17131 голова, слѣдовательно, по этимъ даннымъ выходитъ, что за 2½ мѣсяца должно быть изъято изъ крестьянскихъ хозяйствъ приблизительно то именно количество скота, какое мы установили по нашимъ матеріаламъ, что косвенно указываетъ на сравнительную близость волостныхъ свѣдѣній къ дѣйствительности и на правильность регистраціи скота при послѣдней переписи.

Итакъ, возвращаясь къ приведенной выше таблицѣ о количествѣ крупнаго рогатаго скота по волостнымъ даннымъ и по даннымъ переписи, мы должны признать цѣлесообразность и правильность тѣхъ выводовъ, которые изъ нея можно сдѣлать. Уменьшеніе за указанный періодъ въ численности воловъ на 63,7% и быковъ на 37,4% не есть слѣдствіе сокрытія скота населеніемъ, а дѣйствительное его сокращеніе какъ результатъ добровольной продажи скота и его реквизиціи. Разница въ количествѣ коровъ, число которыхъ по переписи выше на 5,2%, чѣмъ по волостнымъ свѣдѣніямъ, также вполнѣ цѣлесообразна; получившаяся разница очень не велика и она говоритъ о достаточной правильности учета этого вида скота волостными правленіями. Наконецъ, численность молодняка оказалась по сельскохозяйственной переписи значительно выше, а именно на 50,6% сравнительно съ волостными свѣдѣніями, что подтверждаетъ правильность заключеній, сдѣланныхъ нами въ первой части, гдѣ, опираясь на данныя земскихъ переписей по двумъ уѣздамъ, мы пришли къ выводу о крупной неточности въ количествѣ молодняка, регистрируемаго волостными правленіями.

Намъ остается сличить численность верблюдовъ и мелкаго скота. Въ данномъ случаѣ нужно имѣть въ виду, что волостныя данныя не заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о численоcти ягнятъ, которые регистрировались при переписи и которые поэтому и мы не вводимъ въ наши сопоставленія.

Въ погубернскихъ итогахъ получаемъ слѣдующіе результаты:

	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Вербл.
По сел.-хоз. переписи.	2,172,948	65,736	148,551	63,220
По вол. свѣд. къ 15 апр.	1,661,729	54,919	228,956	56,326
По переписи + или —	+511,219	+10,817	—80,405	+6,894

По переписи получаются болѣе высокія величины по всѣмъ видамъ, исключая свиней; въ процентахъ разница отъ данныхъ переписи составляетъ:

Для овецъ. . . . . +23,5 %
козъ. . . . . +16,5 %
свиней. . . . . —54,1 %
верблюдовъ. . . . . +10,9 %

Обращаетъ на себя вниманіе меньшая численность свиней по переписи, чѣмъ по волостнымъ свѣдѣніямъ, но это обстоятельство не должно опорочивать результатовъ переписи, такъ какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ послѣдній годъ войны наблюдалось сокращеніе свиноводства, что повидимому имѣетъ мѣсто и въ настоящее время. Чтобы выявить это сокращеніе и охарактеризовать измѣненія въ другихъ видахъ скота, прослѣдимъ тѣ колебанія, какія происходили въ численности скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ за послѣднія шесть лѣтъ. Обращаемся къ даннымъ текущей статистики и находимъ слѣдующія погодныя величины:

	Лошадей.	Жеребятъ.	Верблюдовъ.	Воловъ.	Коровъ.	Быковъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.
Весна 1911 года.	896080	222479	69753	87820	602120	44331	360121	1657484	242324	61308
» 1912 »	764808	160809	55053	73318	505007	22403	235407	1203663	158595	52683
» 1913 »	861585	200562	66176	62355	566310	23518	288380	1438375	181684	59067
» 1914 »	891739	208332	69420	63393	593488	27675	317346	1562665	215030	60179
» 1915 »	875433	220496	66869	46958	602102	28739	326633	1595550	230126	67974
» 1916 »	844488	223700	56326	38363	595661	21142	348808	1661729	228956	54919

Послѣ неурожайнаго 1911 года наблюдается сокращеніе всѣхъ видовъ скота на очень значительную величину. Въ послѣдующіе годы; благодаря сравнительно высокимъ урожаямъ хлѣбовъ, количество скота постепенно растетъ, приближаясь къ тѣмъ величинамъ, какія имѣлись въ крестьянскихъ хозяйствахъ до неурожайнаго года, но въ 1915 году численность скота подъ вліяніемъ событій, связанныхъ съ войной, вновь падаетъ почти по всѣмъ видамъ, и это паденіе отмѣчается также и въ текущемъ 1916 году. Относительно овецъ и молодняка, какъ жеребятъ, такъ и телятъ, наблюдается иная тенденція: численность овецъ и молодняка, значительно уменьшившись вслѣдъ за неурожайнымъ годомъ, затѣмъ постепенно возрастала за всѣ годы разсматриваемаго періода. Въ количествѣ свиней обнаружи-

вается нѣкоторое пониженіе къ веснѣ текущаго года. Эта тенденція въ послѣднее время, повидимому, еще болѣе усилилась, какъ показываютъ цифры сельско-хозяйственной переписи.

Въ такомъ видѣ представляются тѣ погодныя колебанія въ численности скота, какія возможно вскрыть по матеріаламъ текущей статистики, опирающейся въ данномъ случаѣ исключительно на сообщенія волостныхъ правленій. Если свѣдѣнія волостныхъ правленій при пользованіи погодными данными могутъ быть оспариваемы, то пригодность этихъ матеріаловъ для хронологическихъ сопоставленій, насколько намъ извѣстно, не отрицается никѣмъ. Поэтому тѣ тенденціи, которыя обнаруживаются по волостнымъ свѣдѣніямъ въ погубернскихъ итогахъ, могутъ быть признаны отвѣчающими дѣйствительности. Эти тенденціи должны были проявиться и въ послѣдующіе мѣсяцы текущаго года, т. е. послѣ того момента, къ которому относятся данныя волостныхъ правленій. И мы видимъ дѣйствительно, что с.-х. перепись показываетъ за истекшіе мѣсяцы значительное возрастаніе телятъ, увеличеніе численности овецъ и уменьшеніе свиней.

Чтобы покончить съ вопросомъ о степени соотвѣтствія дѣйствительности данныхъ послѣдней сел.-хоз. переписи, намъ нужно использовать еще матеріалы основного изслѣдованія. Какъ извѣстно изъ предшествующаго, мы можемъ это сдѣлать по двумъ уѣздамъ. Приводимъ эти данныя:

	Лошадей.	Жеребятъ.	Воловъ.	Коровъ.	Быковъ.	Телятъ. Старше 1 года.	Телятъ. Моложе 1 года.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.
Самарскій уѣздъ.										
По переписи 1911 г.	100701	19738	3212	65947	587	21442	32789	192304	872	25177
По сел.-хоз. переписи 1916 г. . . .	102746	26860	996	68609	995	30989	45509	227981	1799	10522
По сел.-хоз. переписи + или —	+2045	+7122	—2216	+2662	+408	+9547	+12720	+35677	+927	—14655
Разница въ %% отъ данныхъ сел.-хоз. переписи . . .	+2,0	+26,5	—222,0	+3,9	+41,0	+30,8	+27,9	+15,6	+51,4	—139,2
Ставропольскій уѣз.										
По переписи 1913 г.	71189	12418	32	51705	213	12521	23511	173477	2568	17238
По сел.-хоз. переписи 1916 г. . . .	70800	19875	26	50811	585	20838	30023	194594	3118	14899
По сел.-хоз. переписи + или —	—389	+7457	—6	—894	+372	+8317	+6512	+21117	+550	—2339
Разница въ %% отъ данныхъ сел.-хоз. переписи . . .	—0,5	+37,5	—23,0	—1,7	+63,6	+40,0	+21,6	+10,9	+17,6	—15,7

Въ промежутокъ между двумя переписями, какъ показываютъ приведенныя сравнительныя цифры, произошли тѣ же самыя измѣненія въ относительной численности скота, которыя были вскрыты нами на основаніи погодныхъ данныхъ волостныхъ правленій. По обоимъ уѣздамъ эти измѣненія сводятся къ слѣдующему: численность жеребятъ и телятъ весьма значительно возросла, количество воловъ также въ очень значительной степени упало, число овецъ увеличилось и, наконецъ, количество свиней уменьшилось на значительный процентъ. Численность лошадей и коровъ осталась почти неизмѣнной или-же измѣнилась въ ту или другую сторону на незначительную величину.

Какъ уже мы говорили, земскія переписи, производившіяся при болѣе нормальныхъ условіяхъ, представляютъ собою надежный источникъ для критики результатовъ, полученныхъ послѣднею переписью, если только не слишкомъ великъ періодъ, отдѣляющій эти переписи одну отъ другой. И сопоставленіе итоговъ показываетъ, что сельско-хозяйственная перепись выдерживаетъ эту критику. Тамъ, гдѣ она даетъ меньшія величины, находитъ свое объясненіе въ условіяхъ послѣдняго времени, значительное же возрастаніе молодняка объясняется стремленіемъ населенія возмѣстить молоднякомъ ту убыль, которая произошла вслѣдствіе значительнаго изъятія скота изъ крестьянскаго хозяйства.

V.

Количество скота въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ по сельско-хозяйственной переписи.

Въ отношеніи частно-владѣльческихъ хозяйствъ статистическое отдѣленіе не располагаетъ для критики результатовъ переписи такими массовыми матеріалами, какъ въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ.

Хотя относительно посѣвныхъ площадей ежегодно собираются свѣдѣнія через волостныя правленія, но свѣдѣнія эти, какъ это уже много разъ отмѣчалось нами и въ бюллетеняхъ, и въ Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ», не носятъ исчерпывающаго характера; относительно же количества скота, принадлежащаго частнымъ владѣльцамъ, не имѣется даже и такихъ отрывочныхъ и неполныхъ данныхъ.

Между тѣмъ оставить частновладѣльческій скотъ, зарегистрированный переписью, безъ всякой критической оцѣнки, въ виду исключительной важности этихъ данныхъ въ настоящій моментъ, невозможно. Нѣкоторые критеріи для оцѣнки результатовъ переписи у насъ все-таки имѣются.

Въ первой части настоящаго введенія на основаніи матеріаловъ, собранныхъ уѣздными земскими управами по пяти уѣздамъ, было нами установлено соотношеніе между крестьянскимъ и частновладѣльческимъ ско-

томъ, при чемъ частно-владѣльческій скотъ въ %%-хъ къ крестьянскому скоту по пяти уѣздамъ составляетъ %%-въ:

Волы.	Быки.	Коровы.	Молоднякъ.
59%	94%	7%	16%.

Опираясь на эти процентныя величины и зная численность скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ по сельско-хозяйственной переписи, мы можемъ опредѣлить то количество разныхъ видовъ скота, которое должно бы оказаться въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ. Оно должно бы быть равно:

Воловъ.	Быковъ.	Коровъ.	Молодняка.	Въ томъ числѣ телятъ до 1 года.
37249	14460	43990	113014	67073

Въ дѣйствительности сельско-хозяйственной переписью зарегистрировано иное количество, а именно:

Воловъ.	Быковъ.	Коровъ.	Молодняка.	Въ томъ числѣ телятъ до 1 года.
43,644	2907	24,749	47,156	16,470

Такимъ образомъ разница между искусственно вычисленнымъ количествомъ скота и количествомъ его, зарегистрированнымъ переписью, будетъ равна:

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Молодн. старше 1 года.
По вычисленію для всѣхъ уѣздовъ.	43,990	14460	37249	45941
По сел.-хоз. переписи для всѣхъ уѣздовъ.	24,749	2907	43644	30686
По с.-х. переписи + или —.	—19,241	—11553	— 6395	—15255

Отношеніе между крестьянскимъ и частновладѣльческимъ скотомъ за истекшіе 4 мѣсяца рѣзко, какъ видимъ, измѣнилось и измѣнилось въ сторону значительнаго сокращенія частновладѣльческаго скота. Сравнительно съ данными земскихъ управъ, относящимися къ самому концу февраля, перепись обнаруживаетъ по пяти уѣздамъ слѣдующія различія:

	Коровъ.	Быковъ.	Воловъ.	Молодн. старше 1 года.
По переписи земскихъ управъ въ 5 уѣздахъ.	30903	7944	56759	28990
По сельско-хозяйств. переписи въ 5 » .	20412	2446	39652	26845
По сел.-хоз. переписи + или —	—10491	—5498	—17107	—2145
	— 33096			

Слѣдовательно и по сравненію съ данными земскихъ управъ по пяти уѣздамъ уменьшеніе количества скота по переписи выражается крупными величинами; это уменьшеніе было-бы даже больше, еслибы данныя переписей земскихъ управъ не были преуменьшены, какъ это мы можемъ заключить по сдѣланнымъ выше сопоставленіямъ.

Въ результатѣ, если бы въ концѣ февраля мы имѣли переписи земскихъ управъ по Бугульминскому и Самарскому уѣздамъ, то сокращеніе въ количествѣ частновладѣльческаго скота за весь послѣдующій періодъ выразилось бы по губерніи приблизительно въ такихъ величинахъ:

Коровъ на	12000	головъ.	36,500,
Быковъ на	5800	»	
Воловъ на	18700	»	
Молодняка старше 1 года на	2500	»	

Сокращеніе опредѣлилось бы слѣдовательно въ 36500 головъ. Къ полученному выводу мы должны отнестись не иначе, какъ съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ. Выше мы видѣли, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ сельско-хозяйственная перепись констатируетъ убыль въ 20690 головъ; эту убыль мы пріурочили къ концу іюня. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ убыль скота опредѣляется въ 36500 головъ, а всего во всѣхъ хозяйствахъ это составитъ около 57190 головъ, между тѣмъ съ апрѣля по іюнь взято и реквизировано значительно менѣе этого количества, а именно 36341 голова. Если сюда прибавить и то, что взято и реквизировано въ іюлѣ мѣсяцѣ, то получимъ 53472 головы.

Такъ какъ данныя с.-х. переписи, относящіяся къ крестьянскимъ хозяйствамъ, не вызываютъ подозрѣній, то отсюда очевидно нужно заключить, что цифра, опредѣляющая убыль скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, преувеличена. Это могло произойти исключительно отъ того, что переписью зарегистрировано въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ меньшее количество скота, чѣмъ его было въ дѣйствительности. Мы моглибы даже приблизительно опредѣлить, насколько головъ количество скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ при переписи было понижено.

Высказанныя соображенія въ виду важности вопроса нуждаются въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи. Мы воспользуемся для этого матеріалами основного статистическаго обслѣдованія по двумъ уѣздамъ. Въ отношеніи частновладѣльческихъ хозяйствъ мѣстное обслѣдованіе статистическимъ отдѣленіемъ было произведено:

Въ Самарскомъ уѣздѣ въ 1912 году.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ въ 1913 году,

Собранные матеріалы сведены въ особыя таблицы для всѣхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ размѣромъ свыше 100 десятинъ удобной земли на одно хозяйство. Пользуясь этими таблицами и данными произведенной сельско-хозяйственной переписи, мы отобрали и сопоставили между собою

тѣ хозяйства, въ тождественности которыхъ не было сомнѣній. Такихъ хозяйствъ оказалось: въ Самарск. уѣздѣ 38 и въ Ставропольск. уѣздѣ—49.

Въ результатѣ сопоставленія получаемъ слѣдующее:

	Воловъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телята старше 1-го года.	Телята моложе 1-го года.
Самарскій уѣздъ.					
По обслѣдованію 1912 года.	2525	43	556	332	204
По сел.-хозяйств. переписи 1916 года . . .	1557	38	496	602	274
По сел.-хозяйств. переписи + или — . . .	—968	—5	—60	+270	+70
Въ %% отъ данныхъ сел.-хозяйств. переписи.	—62,1	—13,1	—12,1	+44,8	+25,5
Ставропольскій уѣздъ.					
По обслѣдованію 1913 года.	1792	46	519	500	226
По сел.-хозяйств. переписи 1916 года . . .	1402	109	501	688	282
По сел.-хозяйств. переписи + или — . . .	—390	+63	—18	+188	+56
Въ %% отъ данныхъ сел.-хозяйств. переписи.	—27,8	+57,8	—3,6	+27,3	+20,0

Измѣненія, которыя приходится констатировать въ количествѣ скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, ничѣмъ въ своихъ основныхъ чертахъ не отличаются отъ тѣхъ измѣненій, которыя тѣмъ же путемъ были выше найдены нами для крестьянскихъ хозяйствъ. Крупное сокращеніе въ количествѣ воловъ и значительное увеличеніе въ численности молодняка составляютъ наиболѣе характерныя особенности сдѣланнаго сопоставленія. Исключеніемъ являются измѣненія въ количествѣ коровъ; въ то время какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ численность коровъ въ промежутокъ между двумя переписями измѣнилась очень мало, въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ это измѣненіе довольно значительно и притомъ исключительно въ сторону пониженія. Поэтому есть нѣкоторыя основанія полагать, что количество коровъ, зарегистрированное послѣднею переписью въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, ниже дѣйствительности. Всѣ остальные виды скота не возбуждаютъ сомнѣній въ правильности ихъ регистраціи. Судя по вычисленнымъ процентамъ, можно полагать, что вообще по губерніи численность коровъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ понижена приблизительно на 2000 головъ противъ дѣйствительности.

Такимъ образомъ, предположительное заключенiе, высказанное нами выше, о менѣе точной регистрацiи крупнаго рогатаго скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, повидимому, справедливо.

Этимъ заключенiемъ мы закончимъ критическое разсмотрѣнiе различныхъ матерiаловъ въ отношенiи соотвѣтствiя ихъ дѣйствительности.

Разработка данныхъ о населенiи, скотѣ и посѣвныхъ площадяхъ по группамъ и типамъ хозяйствъ откроетъ въ будущемъ еще болѣе широкiя возможности для критической оцѣнки тѣхъ результатовъ, которые получены при переписи, но и то, что мы имѣемъ въ настоящее время, позволяетъ уже сдѣлать нѣкоторые выводы. Ихъ можно свести къ слѣдующимъ положенiямъ:

а) О характерѣ свѣдѣнiй волостныхъ правленiй.

1) Сопоставленiе размѣровъ посѣвныхъ площадей, установленныхъ по сообщенiямъ волостныхъ правленiй, съ данными, полученными въ результатѣ подворной переписи по двумъ уѣздамъ, приводитъ къ заключенiю о пригодности свѣдѣнiй, доставляемыхъ волостными правленiями, такъ какъ различiя между обоими источниками какъ въ величинѣ общей посѣвной площади, такъ и по отдѣльнымъ культурамъ, чрезвычайно незначительны.

2) Сличенiе данныхъ о количествѣ скота по тѣмъ же двумъ источникамъ позволяетъ заключить, что поуѣздные итоги *для наиболѣе распространенныхъ видовъ скота* слѣдуетъ признать удовлетворительными; исключенiемъ является молоднякъ, регистрацiя котораго волостными правленiями не можетъ быть признана относительно правильной.

3) Сличенiе тѣхъ же волостныхъ свѣдѣнiй о скотѣ съ данными, полученными при переписяхъ уѣздными земскими управами, показываетъ, что волостныя свѣдѣнiя даютъ болѣе удовлетворительные результаты, чѣмъ переписи, произведенныя земскими управами, хотя при этихъ переписяхъ и имѣлъ мѣсто экспедицiонный способъ обслѣдованiя при посредствѣ особо командированныхъ лицъ.

Наше общее заключенiе о характерѣ волостныхъ свѣдѣнiй не сводится ни къ безусловному ихъ одобренiю, ни къ безусловному порицанiю. Въ статистикѣ одинаково важное значенiе имѣютъ и прiемы собиранiя матерiаловъ, и способы ихъ разработки. Не отрицая извѣстныхъ недостатковъ волостной регистрацiи, мы тѣмъ не менѣе думаемъ, что и методъ разработки волостныхъ свѣдѣнiй также не остается безъ влiянiя на результаты. Ничто не требуетъ къ себѣ такого внимательнаго и критическаго отношенiя при сводкѣ, какъ данныя волостныхъ правленiй. Простые механическiе прiемы подсчета наименѣе всего допустимы въ данномъ случаѣ. При неправильной постановкѣ обслѣдованiя и экспидицiонный способъ не гарантируетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Это доказываютъ переписи скота, произведенныя уѣздными земскими управами въ пяти уѣздахъ. Если бы воз-

можно было затратить нѣкоторыя суммы на улучшеніе способовъ собиранія матеріаловъ черезъ волостныя правленія, то этотъ источникъ ежегодно доставляемыхъ массовыхъ данныхъ о скотѣ и посѣвныхъ площадяхъ могъ-бы сдѣлаться незамѣнимымъ. Никто не будетъ, конечно, отрицать, что правильно организованныя переписи гарантируютъ наилучшіе результаты, но переписи обходятся чрезвычайно дорого и не могутъ производиться ежегодно, поэтому нѣкоторые суррогаты переписей неизбѣжны. Таковыми и являются сообщенія волостныхъ правленій. Ихъ важнѣйшій недостатокъ тотъ, что волостными свѣдѣніями можно пользоваться не по мелкимъ, а только по крупнымъ территоріальнымъ единицамъ, когда сообщенія волостныхъ правленій охватываютъ крупныя совокупности и характеризуютъ значительныя соціальныя массы.

б) О точности данныхъ сельско-хозяйственной переписи.

Предшествующее изложеніе о характерѣ данныхъ, полученныхъ при сельско-хозяйственной переписи, позволяетъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) въ отношеніи посѣвныхъ площадей сельско-хозяйственная перепись даетъ для ржи болѣе высокія величины какъ по губерніи вообще (+1,7%), такъ наичаще и по отдѣльнымъ уѣздамъ сравнительно съ волостными свѣдѣніями; для яровыхъ культуръ расхожденія по уѣздамъ болѣе значительны, чѣмъ для ржи; въ погубернскихъ итогахъ с.-х. перепись превышаетъ волостныя данныя на 4,9%, если сравнить съ площадью ярового клина, предположительно опредѣленной волостными правленіями въ концѣ прошлаго года. По предварительнымъ даннымъ, относящимся къ шести яровымъ хлѣбамъ, волостныя свѣдѣнія также близки къ даннымъ с.-х. переписи, хотя и ниже ихъ по губерніи на 9,8%;

2) сопоставленіе посѣвныхъ площадей, полученныхъ по двумъ уѣздамъ при земскихъ переписяхъ, съ данными сел.-хоз. переписи, принимая во вниманіе тѣ тенденціи, которыя наблюдались въ измѣненіи посѣвныхъ площадей за истекшіе годы, также даетъ вполнѣ удовлетворительные результаты;

3) сопоставленіе волостныхъ данныхъ о количествѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ данными сельско-хозяйственной переписи указываетъ на правильность полученныхъ итоговъ, такъ какъ перепись даетъ болѣе высокія цифры, чѣмъ волостныя правленія; тамъ-же, гдѣ эти цифры ниже, какъ для воловъ и быковъ, это находитъ свое объясненіе въ тѣхъ обстоятельствахъ, которыя имѣли мѣсто въ тотъ періодъ, который отдѣляетъ сообщенія волостныхъ правленій отъ времени производства переписи;

4) сличеніе земскихъ переписей по двумъ уѣздамъ съ сельско-хозяйственной переписью также доказываетъ, что количество скота, зарегистрированное послѣднею переписью въ крестьянскихъ хозяйствахъ, слѣдуетъ признать отвѣчающимъ дѣйствительности;

наконецъ, 5) сопоставленіе численности частно-владѣльческаго скота по двумъ уѣздамъ съ данными, полученными при основномъ обслѣдованіи частно-владѣльческихъ хозяйствъ, даетъ основаніе полагать, что численность скота въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, зарегистрированная при послѣдней переписи, на нѣкоторую величину ниже дѣйствительнаго количества

VI.

Количество крупнаго рогатаго скота, которое можетъ быть отчуждено изъ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ на основаніи данныхъ сельско-хозяйственной переписи.

Критическая оцѣнка матеріаловъ сельско-хозяйственной переписи въ отношеніи численности крупнаго рогатаго скота приводитъ къ убѣжденію о правильности данныхъ, зарегистрированныхъ переписью. Это обстоятельство даетъ возможность базироваться на полученныхъ результатахъ при рѣшеніи вопроса о томъ количествѣ скота, которое можетъ быть взято изъ крестьянскихъ хозяйствъ для нуждъ арміи и населенія. Что касается частновладѣльческихъ хозяйствъ, численность скота въ которыхъ, повидимому, преуменьшена, то нѣкоторая неточность данныхъ въ этомъ случаѣ не можетъ оказать существеннаго вліянія на выводы, такъ какъ частновладѣльческій скотъ въ общей массѣ составляетъ въ настоящее время не болѣе 10% всего количества.

Къ рѣшенію вопроса о количествѣ скота, которое можетъ быть взято у населенія, возможно подходить съ двухъ сторонъ: во 1-хъ, со стороны выясненія общаго количества отчуждаемаго скота и, во 2-хъ, со стороны распредѣленія этого количества между отдѣльными хозяйствами. Для рѣшенія второй задачи необходима групповая и комбинаціонная разработка переписи. Такой разработки въ данный моментъ мы не имѣемъ; при выясненіи же общаго количества, не касаясь распредѣленія по группамъ и типамъ хозяйствъ, возможно удовлетвориться и тѣми поуѣздными и погубернскими итогами, которые уже имѣются. Только эта задача и можетъ быть разрѣшена при наличныхъ условіяхъ.

Численность крупнаго рогатаго скота на основаніи данныхъ послѣдней переписи опредѣлилась по отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующихъ величинахъ:

Уѣзды. / Виды скота.	Самарскій.	Ставропол.	Бугульмин.	Бугурусл.	Бузулукск.	Николаев.	Новоузен.	По губерніи
Въ крестьянск. хозяйствахъ.								
Воловъ	996	26	45	328	8148	4683	9201	23427
Быковъ	995	585	531	1241	3605	2566	5864	15387

Уѣзды. / Виды скота.	Самарскій.	Ставропол.	Бугульмин.	Бугурусл.	Бузулукск.	Николаев.	Новоузен.	По губерніи.
Коровъ	68609	50811	72561	95872	120876	114355	105341	628425
Молодняка старше $1^1/_2$ л.	11772	8853	10299	18800	18949	18509	28278	115460
» отъ 1 до $1^1/_2$ л.	19217	11985	13603	24710	31247	36840	34065	171667
» до 1 года	45509	30023	43200	61153	77347	84576	77401	419209
Всего	147098	102283	140239	202104	260172	261529	260150	1373575
Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.								
Воловъ	2828	1964	1164	4089	4755	13539	15305	43644
Быковъ	239	286	222	338	463	382	977	2907
Коровъ	2023	887	2314	2905	4603	3902	8115	24749
Молодняка старше $1^1/_2$ л.	1167	429	1092	1783	1938	6833	6970	20212
» отъ 1 до $1^1/_2$ л.	760	595	822	1385	1511	2086	3315	10474
» до 1 года	1006	484	1455	1873	2821	2494	6337	16470
Всего	8023	4645	7069	12373	16091	29236	41019	118456
Во всѣхъ хозяйствахъ.								
Воловъ	3824	1990	1209	4417	12903	18222	24506	67071
Быковъ	1234	871	753	1579	4068	2948	6841	18294
Коровъ	70632	51698	74875	98777	125479	118257	113456	653174
Молодняка старше $1^1/_2$ л.	12939	9282	11391	20583	20887	25342	35248	135672
» отъ 1 до $1^1/_2$ л.	19977	12580	14425	26095	32758	38926	37380	182141
» до 1 года	46515	30507	44655	63026	80168	87070	83738	435679
Всего	155121	106928	147308	214477	276263	290765	301169	1492031

Исходя изъ приведенныхъ величинъ, мы можемъ опредѣлить то количество скота, которое можетъ быть отчуждено изъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ. Въ докладѣ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, происходившему 10 марта, нами были въ этихъ цѣляхъ использованы данныя бюджетной статистики. Пользуясь этими данными

и численностью разныхъ видовъ скота, оставленнаго въ крестьянскихъ хозяйствахъ на зиму по сообщеніямъ волостныхъ правленій, и было вычислено то количество скота, которое при нормальныхъ условіяхъ отчуждается крестьянскимъ населеніемъ. Это нормальное количество было опредѣлено тогда въ 79,500 головъ. Въ настоящее время, имѣя данныя специальной переписи съ правильнымъ соотношеніемъ возрастныхъ группъ, мы примѣняемъ другой методъ и исходимъ изъ средней продолжительности службы разныхъ видовъ скота, которую мы принимаемъ—для коровъ 10 лѣтъ, для быковъ 8 лѣтъ и для воловъ 7 лѣтъ. Такія нормы приняты въ статьѣ: «Эволюція скотоводства и свиноводства въ Южной Россіи», помѣщенной въ выпускѣ IV изданій Харьковскаго Областного Комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора; хотя въ статьѣ и сказано, что «волы бракуются въ 7 лѣтъ и коровы въ 10 лѣтъ», но судя по ходу вычисленій, эти величины означаютъ не возрастъ бракуемыхъ коровъ и воловъ, а средній срокъ ихъ службы. При вычисленіи количества скота, потребнаго для ремонта, авторъ на естественную убыль прибавляетъ 5%. Болѣе высокую норму, но все же довольно близкую къ этой величинѣ, даетъ проф. Людоговскій въ своей книгѣ: «Основы сельско-хозяйственной экономіи и с.-х. счетоводства». Взятые нами сроки службы слѣдуетъ въ общемъ считать скорѣе преувеличенными, чѣмъ преуменьшенными. При нѣкоторомъ пониженіи продолжительности службы для воловъ и быковъ количество скота, которое возможно отчудить, нѣсколько должно повыситься.

Опираясь на приведенныя данныя, найдемъ, что изъ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ можетъ быть отчуждено слѣдующее количество скота:

Уѣзды. / Виды скота.	Самарскій.	Ставропол.	Бугульмин.	Бугурусл.	Бузулукск.	Николаев.	Новоузен.	По губерн.
Въ крестьянск. хозяйствахъ.								
Воловъ	142	4	6	47	1165	670	1316	3350
Быковъ	124	73	66	155	451	321	733	1923
Коровъ	6861	5081	7256	9587	12088	11436	10534	62843
Всего	7127	5158	7328	9789	13704	12427	12583	68116
Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.								
Воловъ	404	281	166	585	680	1936	2189	6241
Быковъ	30	36	28	42	58	47	122	363
Коровъ	202	89	231	291	460	390	812	2475
Всего	636	406	425	918	1198	2373	3123	9079

Итакъ, въ общемъ по губерніи изъ крестьянскихъ хозяйствъ можетъ быть взято свыше 68 тыс. головъ и изъ частно-владѣльческихъ болѣе 9 тыс. головъ; но если принять во вниманіе, что однокоровныя хозяйства освобождаются отъ реквизиціи, то въ такомъ случаѣ количество отчуждаемаго скота понизится.

Количество молодняка, необходимаго для ремонта, опредѣляется на основаніи приведенныхъ выше нормъ въ слѣдующихъ величинахъ:

Уѣзды. / Виды скота.	Самарскій.	Ставропол.	Бугульмин.	Бугурусл.	Бузулукск.	Николаев.	Новоузен.	По губерн.
Въ крестьянск. хозяйствахъ.								
Молодняка старше $1^1/_2$ лѣтъ.	7483	5416	7695	10278	14389	13048	13212	71521
» отъ 1 до $1^1/_2$ » .	7857	5687	8080	10792	15108	13700	13873	75097
» до 1 года. . .	8250	5971	8484	11332	15863	14385	14567	78852
Всего . . .	23590	17074	24259	32402	45360	41133	41652	225470
Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.								
Молодняка старше $1^1/_2$ лѣтъ.	668	426	446	964	1258	2492	3279	9533
» отъ 1 до $1^1/_2$ » .	702	447	468	1012	1321	2617	3443	10010
» до 1 года. . .	737	469	491	1063	1387	2748	3615	10510
Всего . . .	2107	1342	1405	3039	3966	7857	10337	30053

Наконецъ, излишекъ молодняка, по исключеніи изъ всей его численности того количества, какое необходимо для ремонта, выразится въ слѣдующихъ величинахъ по уѣздамъ и губерніи:

Категоріи хозяйствъ и возрастныя группы молодняка.	Самарскій.	Ставропольскій.	Бугульминскій.	Бугурусланскій.	Бузулукскій.	Николаевскій.	Новоузенскій.	По губерніи
Въ крестьянск. хозяйствахъ.								
Старше $1^1/_2$ лѣтъ . . .	4289	3437	2604	8522	4560	5461	15066	43939
Отъ 1-го до $1^1/_2$ лѣт. . .	11360	6298	5523	13918	16139	23140	20192	96570
До 1 года.	37259	24052	34716	49821	61484	70191	62834	340357
Всего . .	52908	33787	42843	72261	82183	98792	98092	480866

Категоріи хозяйствъ и возрастныя группы молодняка.	Самарскій.	Ставропольскій.	Бугульминскій.	Бугурусланскій.	Бузулукскій.	Николаевскій.	Новоузенскій.	По губерніи
Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.								
Старше $1^1/_2$ лѣтъ	499	3	646	819	680	4341	3691	10679
Отъ 1-го до $1^1/_2$ лѣт.	58	148	354	373	190	—531	—128	464
До 1 года	269	15	964	810	1434	—254	2722	5960
Всего	826	166	1964	2002	2304	3556	6285	17103

Въ докладѣ мартовскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію количество скота, которое возможно было отчудить изъ крестьянскихъ хозяйствъ, иными методами было опредѣлено въ 79500 головъ, между тѣмъ по даннымъ переписи это количество опредѣляется въ 68,116 головъ. Учитывая тѣ измѣнечія, которыя за истекшее время произошли въ численности скота, мы должны признать, что и въ прошломъ докладѣ, базировавшемся на волостныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ бюджетнаго обслѣдованія, число головъ, могущихъ быть отчужденными, было исчисленно правильно. Слѣдовательно, остается непоколебленнымъ и тотъ основной выводъ, который былъ сдѣланъ въ прошломъ докладѣ и который гласитъ, что «съ прекращеніемъ пригона скота въ губернію, мясной вопросъ долженъ обостриться; особенно онъ становится тревожнымъ въ виду тѣхъ новыхъ требованій, которыя предъявляются къ мѣстному сельскому хозяйству со стороны Министерства Земледѣлія о поставкѣ 100,000 головъ въ дѣйствующую армію; очевидно, что такое требованіе можетъ быть безболѣзненно выполнено только при условіи значительнаго сокращенія потребленія мяса внутри губерніи, если норма душевого потребленія понизится не менѣе какъ въ два раза». Къ этому въ настоящее время можно добавить, что чѣмъ дальше, тѣмъ осложненіе въ мясномъ вопросѣ будетъ чувствоваться, конечно, острѣе и кризисъ въ области мѣстнаго скотоводства съ теченіемъ времени не только не ослабѣетъ, а еще усилится.

Намъ остается остановиться на критикѣ тѣхъ результатовъ, которые даются переписью въ отношеніи сельскаго населенія. Критическая оцѣнка этихъ данныхъ произведена нами, во 1-хъ, путемъ сопоставленія ихъ съ данными земскихъ переписей по двумъ уѣздамъ и, во 2-хъ, путемъ сличенія съ тѣми данными, которыя были вычислены нами по хлѣбо-торговымъ районамъ на 1 января текущаго года. Матеріаломъ для этихъ послѣднихъ вычисленій послужили сообщенія волостныхъ правленій, напечатанныя по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ въ «Спискѣ населенныхъ мѣстъ на 1910 годъ». Эти вычисленія были намъ необходимы для использованія

результатовъ однодневной переписи запасовъ, имѣвшихся въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ на 15 января.

При сопоставленіи всѣхъ этихъ источниковъ о численности населенія съ данными сельско-хозяйственной переписи пришлось считаться съ слѣдующими обстоятельствами. Во первыхъ, предварительные итоги сельско-хозяйственной переписи давали только общую численность сельскаго населенія, которая слагается изъ численности приписного населенія, постороннихъ и бѣженцевъ. Во вторыхъ, формуляръ № 1 не различаетъ возрастныхъ группъ и выдѣляетъ только мужчинъ—работниковъ и женщинъ—работницъ, при чемъ выдѣленіе работниковъ и работницъ при переписи дѣлалось не по объективнымъ признакамъ, а по субъективнымъ взглядамъ опрашиваемыхъ лицъ. Въ третьихъ, въ графу «своихъ и наемныхъ работниковъ» въ томъ же формулярѣ № 1 включались при переписи какъ «работники» своей семьи, такъ и наемные рабочіе, проживающіе въ хозяйствѣ или нанятые на срокъ не менѣе одного мѣсяца; сюда же входили бѣженцы и военно-плѣнные. Тѣ же замѣчанія о наемныхъ работницахъ и бѣженкахъ относятся и къ регистраціи женскаго населенія въ графѣ: «своихъ и наемныхъ работницъ».

Всѣ эти обстоятельства было необходимо предварительно учесть, чтобы сопоставить итоги сельско-хозяйственной переписи съ данными земскихъ переписей, выполненныхъ при мѣстномъ основномъ обслѣдованіи. Особенно это необходимо было сдѣлать при опредѣленіи убыли въ численности работниковъ своей семьи, что имѣетъ не только большую самостоятельную важность, но и громадное контрольное значеніе, такъ какъ позволяетъ убѣдиться въ истинности результатовъ, добытыхъ переписью.

По понятнымъ причинамъ мы должны воздержаться отъ приведенія всѣхъ этихъ цифровыхъ выводовъ и сопоставленій.

Въ заключеніе настоящей части напомнимъ, что предварительные итоги переписи по селеніямъ подсчитывались на мѣстахъ регистраторами подъ наблюденіемъ инструкторовъ и руководителей. Поволостные и поуѣздные итоги сводились въ бюро. Кромѣ поуѣздныхъ и погубернскихъ итоговъ, составленныхъ отдѣльно для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ, данныя переписи сведены по хлѣбо-торговымъ районамъ. Эти районы установлены болѣе трехъ лѣтъ тому назадъ по матеріаламъ основного оцѣночнаго обслѣдованія; при погубернской сводкѣ они были положены въ основу опредѣленія доходности земель. Въ концѣ прошлаго года пришлось путемъ спеціальной анкеты чрезъ волостныя правленія собрать новые матеріалы и затѣмъ подвергнуть ихъ разработкѣ, такъ какъ можно было опасаться, что прежніе районы успѣли устарѣть и границы ихъ могли рѣзко измѣниться. Дѣйствительность не оправдала этихъ опасеній. Какъ видно изъ сравненія приложенныхъ картограммъ, различія между ними весьма не существенны. Матеріалы основного пооб-

щиннаго обслѣдованія, несмотря на то, что они относятся къ давнишнему прошлому, даютъ почти ту-же картину, какъ и данныя, собранныя въ послѣднее время.

Наиболѣе существеннымъ нужно признать появленіе новыхъ центровъ на сѣверо-востокѣ губерніи въ районѣ Волго-Бугульминской желѣзной дороги. Этихъ центровъ основное обслѣдованіе не зарегистрировало и не могло зарегистрировать, такъ какъ и самой дороги тогда не существовало. Затѣмъ наблюдается нѣкоторое сокращеніе сферы вліянія Самары, Балакова, Чистополя и Челновъ и расширеніе значенія такихъ пунктовъ, какъ Николаевскъ и Бугульма. Хотя обѣ картограммы по существу сходны между собою, но при сводкѣ переписи нами все-же была использована позднѣйшая картограмма, включающая 33 района, какъ полнѣе отвѣчающая современнымъ условіямъ. Въ моментъ составленія настоящей главы поволостные итоги переписи по нѣкоторымъ рубрикамъ сводились еще по особымъ территоріальнымъ единицамъ согласно тѣмъ принципамъ, которые установлены въ слѣдующихъ главахъ предлагаемаго сборника.

Основной принципъ группировки крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ. *)

I.

Значеніе произведенной Всероссійской сельско-хозяйственной переписи не только практическое, но и болѣе широкое и общее. Оно могло-бы быть еще большимъ, если бы мы имѣли иное построеніе программъ, примѣнявшихся при переписи. Отсутствіе данныхъ, даже простыхъ отмѣтокъ о наличности заработковъ, о наличности или отсутствіи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и смѣшеніе въ однихъ графахъ наемныхъ рабочихъ съ членами своей семьи лишаетъ будущихъ изслѣдователей чрезвычайно важныхъ матеріаловъ для болѣе углубленнаго изученія народно-хозяйственной жизни Россіи.

Постолько, поскольку перепись должна служить цѣлямъ текущаго момента, она даетъ извѣстный отвѣтъ или, по крайней мѣрѣ, позволяетъ уже сейчасъ оріентироваться въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Этотъ отвѣтъ или эта оріентировка заключаются въ тѣхъ поселенныхъ, поволостныхъ, поуѣздныхъ и погубернскихъ подсчетахъ, которые имѣются въ настоящее время. Изъ нихъ легко могутъ быть получены и результаты по извѣстнымъ территоріальнымъ районамъ, опредѣляемымъ естественно-историческими признаками или хозяйственно-экономическими условіями.

---

*) Настоящая статья объ основномъ принципѣ группировки индивидуальныхъ хозяйствъ написана въ формѣ доклада, такъ какъ авторъ имѣлъ въ виду прочесть ее на съѣздѣ земскихъ, городскихъ и правительственныхъ статистиковъ, предполагавшемся въ первой половинѣ іюля, но не состоявшемся до сихъ поръ.

Г. Б.

За всѣмъ тѣмъ собранные матеріалы, несмотря на недостаточную разносторонность программъ, открываютъ предъ изслѣдователемъ довольно широкія перспективы. Главнѣйшія и важнѣйшія задачи переписи сводятся къ познанію Россіи. И не только къ общему суммарному учету ея производительныхъ силъ, но и къ болѣе углубленному анализу существующихъ экономическихъ отношеній.

Передъ русскимъ обществомъ, передъ государственной властью, передъ русской наукой, передъ общественными организаціями впервые за всю многовѣковую исторію Россіи открылась возможность въ единомъ и цѣломъ схватить все разнообразіе хозяйственно-экономическихъ особенностей, характеризующихъ обширную страну. Черезъ долгое или болѣе короткое время кончится грохотъ орудій, прекратятся ужасы войны и жизнь должна будетъ входить въ свою нормальную колею, но войти или ввести ее въ эту колею будетъ не легко. И никогда, быть можетъ, народное хозяйство не переживало такой сильной потребности въ помощи объективнаго знанія, какъ нынѣ, ибо только объективное знаніе, опирающееся на факты и цифры, взятые непосредственно изъ живой дѣйствительности, можетъ указать наиболѣе безболѣзненный выходъ изъ положенія и намѣтить вѣроятные пути дальнѣйшаго развитія.

Одни поселенные, поволостные или иные итоги переписи недостаточны. Углубленный анализъ сельско-хозяйственной жизни, поскольку она отразилась въ произведенной переписи, можетъ быть данъ не поселенными, даже не групповыми, а только комбинаціонными таблицами большей или меньшей сложности. Это настолько очевидно, что доказательства излишни.

При построеніи комбинаціонныхъ таблицъ возникаютъ два основныхъ вопроса: во 1) какіе признаки должны быть положены въ основу группировки индивидуальныхъ хозяйствъ и во 2) въ предѣлахъ какой территоріи надлежитъ группировать эти хозяйства.

Обычно при разработкѣ земскихъ переписей такой первичной территоріей является уѣздъ. Допускаемая при этомъ презумпція относительной однородности общихъ условій до извѣстной степени правильна, такъ какъ самая территорія не велика. Но эта презумпція однородности не допустима, когда такой территоріей будетъ служить губернія. Она еще менѣе допустима, когда мы будемъ говорить объ отдѣльной области, а тѣмъ болѣе о цѣлой странѣ, если мы не хотимъ наши производныя величины, въ извѣстной мѣрѣ отражающія реальную дѣйствительность, замѣнить голыми абстракціями.

Далѣе: насколько поселенныя, поволостныя и иныя сводки по административнымъ единицамъ имѣютъ самостоятельную важность и должны быть выполнены, настолько при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ слѣдованіе административнымъ дѣленіямъ не можетъ быть оправдано ни теоретическими, ни практическими соображеніями. Нужно, слѣдователь-

но, установить нѣкоторыя самостоятельныя территоріи, извѣстныя мѣстности или районы, границы которыхъ часто не будутъ совпадать съ существующими административными границами уѣздовъ или губерніи.

Не входя пока въ обсужденіе тѣхъ основаній, на которыхъ должно быть построено такое дѣленіе, такъ какъ объ этомъ будетъ сказано ниже, замѣтимъ только, что однимъ изъ элементовъ такого дѣленія должны явиться признаки естественно-историческаго характера. Но этого мало; необходимы дальнѣйшія подраздѣленія территоріи, основанныя на объективныхъ матеріалахъ, характеризующихъ общія техническія и экономическія условія мѣстности. Эти признаки намѣтятся сами собой, когда мы установимъ тотъ основной факторъ, который долженъ быть положенъ въ основу группировки индивидуальныхъ хозяйствъ.

Останавливаясь на этомъ вопросѣ, приходится отмѣтить наличность нѣкотораго консерватизма въ тѣхъ группировкахъ, которыя пользовались въ теченіе многихъ лѣтъ исключительнымъ вниманіемъ земской статистики. Такова была группировка по размѣрамъ посѣвной площади. И въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ посѣвной площади, какъ группировочный признакъ, являлся исключительнымъ и единственнымъ признакомъ, противъ его примѣненія въ отношеніи крестьянскаго хозяйства могутъ быть приведены возраженія строго принципіальнаго характера. Но та же посѣвная площадь можетъ быть полезна, а иногда даже и необходима, если она не является основнымъ признакомъ, а служитъ только однимъ изъ элементовъ второго или третьяго порядка.

Какой-же признакъ при разработкѣ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи долженъ быть положенъ въ основу группировки отдѣльныхъ хозяйствъ?

При отвѣтѣ на этотъ вопросъ нельзя обойтись безъ нѣкоторыхъ общихъ соображеній.

Задача комбинаціонныхъ таблицъ должна свестись къ анализу сельско-хозяйственныхъ отношеній. Комбинаціонныя таблицы должны быть такъ построены, чтобы онѣ выявили различные типы хозяйствъ, поскольку позволяютъ это сдѣлать недостаточно разносторонніе матеріалы произведенной переписи, онѣ должны вскрыть эволюцію этихъ хозяйствъ, послѣдовательную смѣну ихъ формъ, чтобы по признакамъ, характеризующимъ статику хозяйствъ извѣстнаго типа, можно было схватить ихъ динамику.

При такомъ заданіи все зависитъ отъ выбора того начальнаго исходнаго признака, который въ конечномъ счетѣ опредѣляетъ собою распредѣленіе матеріала по основнымъ группамъ.

Среди массы многоразличныхъ вліяній есть одинъ моментъ, общій для всѣхъ хозяйствъ и накладывающій неизгладимую печать на весь строй хозяйства. Въ дополнительныхъ поясненіяхъ, которыя я имѣю предста-

вить вниманію съѣзда и которыя касаются только нѣкоторыхъ, очень немногихъ сторонъ, такъ какъ полная разработка вопроса еще не закончена, будетъ, я думаю, видно, насколько велико вліяніе того фактора, который я имѣю въ виду, на организацію и весь строй крестьянскаго хозяйства.

Экономисты могутъ спорить о значеніи растущей плотности населенія и роли рынка на ходъ сельско-хозяйственнаго развитія. Какой изъ этихъ факторовъ имѣетъ преимущественное и опредѣляющее значеніе, остается не рѣшеннымъ. Для нашихъ настоящихъ цѣлей это не важно, тѣмъ болѣе, что использовать высоту плотности населенія при группировкѣ индивидуальныхъ хозяйствъ мы не можемъ, но игнорировать совершенно могущественное вліяніе этого фактора мы также не имѣемъ права. Этотъ факторъ, слѣдовательно, долженъ быть использованъ, но не въ стадіи построенія комбинаціонныхъ таблицъ, а въ стадіи установленія тѣхъ мѣстностей, на которыя должна быть разбита вся территорія страны; при группировкѣ-же индивидуальныхъ хозяйствъ придется опираться на другія начала.

Съ развитіемъ мѣновыхъ отношеній мелкое крестьянское хозяйство все болѣе утрачиваетъ черты натуральнаго хозяйства и пріобрѣтаетъ денежный характеръ. Оно все тѣснѣе связывается съ другими хозяйствами и вмѣстѣ съ тѣмъ съ рынкомъ, который накладываетъ извѣстный отпечатокъ на строй и организацію этихъ хозяйствъ. Время полнаго натуральнаго хозяйства среди мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, по выраженію Н. А. Каблукова, «давно уже отошло въ область преданій». Выраженіе «народное хозяйство», «національное хозяйство» не пустой звукъ, если подъ этими понятіями разумѣть извѣстную связанность индивидуальныхъ хозяйствъ, ихъ зависимость одно отъ другого, проистекающую изъ факта участія этихъ хозяйствъ въ общемъ мѣновомъ оборотѣ. Съ этой точки зрѣнія разнообразныя стороны крестьянскаго хозяйства тѣсно и органически слиты между собой. Оторвавъ земледѣліе отъ промысловыхъ занятій населенія и смѣшавъ въ однихъ графахъ членовъ своей семьи съ наемными рабочими въ цѣляхъ мнимаго удобства регистраціи, программы переписи лишили разработку той углубленности и широты, какія были бы возможны при иныхъ условіяхъ.

Такъ или иначе, но связь мелкаго крестьянскаго хозяйства съ рынкомъ все болѣе и болѣе закрѣпляется и тѣ черты натуральнаго хозяйства, которыя еще присущи мелкимъ крестьянскимъ хозяйствамъ въ настоящее время, обречены на быстрое исчезновеніе, если только припомнить тотъ 20-ти милліардный долгъ, который уже теперь лежитъ на плечахъ населенія. Роль рынка и связь съ нимъ мелкаго крестьянскаго хозяйства должна, слѣдовательно, еще болѣе возрасти.

Вотъ почему мы думаемъ, что основнымъ принципомъ группировки должна послужить связь или, выражаясь точнѣе, то вліяніе, какое оказываетъ рынокъ на крестьянское хозяйство; поэтому для первоначальной

группировки хозяйствъ слѣдуетъ взять такой объективный моментъ, который указывалъ бы степень этого вліянія. Такимъ объективнымъ критеріемъ можетъ быть разстояніе хозяйствъ отъ мѣстъ сбыта продуктовъ.

Разстояніемъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта опредѣляется не только степень вліянія рынка на данную группу хозяйствъ, но одновременно съ тѣмъ учитывается также и степень вліянія плотности населенія на эти хозяйства, ибо съ увеличеніемъ радіуса плотность населенія падаетъ. Это мы можемъ косвенно подтвердить имѣющимися въ нашемъ распоряженіи данными, доказывающими, что съ уменьшеніемъ разстоянія хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта продуктовъ *хозяйственная густота населенія* правильно повышается. Плотность населенія и разстояніе хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта суть, слѣдовательно, два явленія, которыя находятся между собою въ извѣстномъ соподчиненіи. Можно брать тотъ или другой изъ этихъ критеріевъ, и результатъ группировки будетъ совершенно одинаковъ, но, какъ мы уже говорили, исходить непосредственно изъ густоты населенія при группировкѣ индивидуальныхъ хозяйствъ мы не можемъ, поэтому мы опираемся на второй изъ этихъ элементовъ.

Насколько группировка по этому принципу плодотворна для пониманія всего строя и организаціи крестьянскаго хозяйства, убѣждаетъ насъ опытъ разработки монографій, относящихся къ немногимъ типичнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Матеріалъ былъ собранъ и разработка его начата незадолго до войны. Война пріостановила дальнѣйшую разработку и потому сейчасъ имѣются только нѣкоторыя отрывочныя данныя, достаточныя однако же для того, чтобы судить о цѣлесообразности этого пріема группировки.

Немногія среднія и относительныя величины, которыми мы располагаемъ, характеризуютъ по отдѣльнымъ радіусамъ, въ предѣлахъ различныхъ районовъ, измѣненія въ численности и составѣ крестьянской семьи, соотношеніе между надѣльными, купчими и арендованными землями, устанавливаютъ правильности въ колебаніяхъ размѣровъ посѣвной площади, указываютъ по тѣмъ же поясамъ послѣдовательность въ измѣненіи системъ полеводства и въ степени интенсификаціи земледѣлія, опредѣляютъ составъ крестьянскихъ стадъ и открываютъ возможность въ извѣстной исторической перспективѣ вскрыть послѣдовательную смѣну формъ мѣстнаго скотоводства, обнаруживаютъ отчетливыя колебанія въ распредѣленіи батрацкихъ хозяйствъ и хозяйствъ трудового типа и, наконецъ, въ зависимости отъ тѣхъ же радіусовъ, показываютъ правильности въ относительной численности хозяйствъ, привлекаемыхъ къ промысловымъ занятіямъ и торгово-промышленной дѣятельности.

Мы перечислили только то, что считаемъ наиболѣе существеннымъ. Въ своей совокупности всѣ эти количественные и качественные показатели даютъ возможность *именно* отъ статики извѣстныхъ явленій заключить къ

ихъ динамикѣ и, предугадавъ ближайшее будущее хозяйствъ извѣстнаго пояса, опредѣлить вѣроятные этапы ихъ дальнѣйшего развитія.

Даже процентъ трудоемкихъ культуръ, правильность въ относительномъ количествѣ которыхъ не всегда удается вскрыть, благодаря однообразію и подавляющему господству зерновыхъ хлѣбовъ, по отдѣльнымъ поясамъ обнаруживаетъ извѣстную закономѣрность.

Можно ошибаться въ толкованіи обнаруженныхъ статистическихъ закономѣрностей, можно различно понимать ихъ существо, можно дѣлать изъ нихъ неодинаковые практическіе выводы, но отрицать самыхъ правильностей нельзя. И онѣ тѣмъ болѣе цѣнны, что относятся къ хозяйствамъ, не вырваннымъ насильственно, а оставленнымъ и сгруппированнымъ въ той именно естественной и соціальной средѣ, въ которой онѣ зарождаются и претерпѣваютъ затѣмъ тѣ или другія измѣненія въ своемъ развитіи.

И если при небольшомъ числѣ наблюденій, на ограниченномъ матеріалѣ небольшого числа монографій, касающихся немногихъ сотенъ крестьянскихъ хозяйствъ, разсѣянныхъ на пространствѣ цѣлой губерніи, удается уловить нѣкоторыя типичныя ихъ черты и даже, какъ мы думаемъ, намѣтить то направленіе, въ которомъ будетъ совершаться ихъ дальнѣйшая эволюція, то нетрудно представить, какіе результаты должны получиться при разработкѣ массовыхъ данныхъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи по признаку разстоянія хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта.

Вдумываясь въ имѣющіяся таблицы и слѣдя за измѣненіемъ среднихъ и относительныхъ величинъ, обобщая затѣмъ и связывая ихъ однѣ съ другими въ нѣкоторое высшее единство, представляется иногда возможнымъ по нѣкоторымъ чертамъ данной группы предугадать тотъ районъ губерніи, въ который эта группа входитъ, и тотъ поясъ, къ которому она принадлежитъ.

И вотъ почему мы думаемъ, что взять за исходный моментъ группировки отдѣльныхъ хозяйствъ, при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ, разстояніе этихъ хозяйствъ отъ мѣстныхъ пунктовъ сбыта, имѣетъ не только статистико-экономическое, но и соціологическое значеніе, ибо даетъ возможность не только освѣтить техническія и экономическія стороны крестьянскаго хозяйства, но и выявить смѣну различныхъ типовъ хозяйствъ, охарактеризовать прошлое даннаго типа и намѣтить послѣдующіе этапы его развитія или иначе: въ статикѣ хозяйствъ отразить ихъ динамику.

Слѣдующимъ элементомъ группировки мы считали бы необходимымъ ввести наличность или отсутствіе постоянныхъ и временныхъ наемныхъ рабочихъ и характеръ промысловой дѣятельности населенія, но ни тотъ, ни другой изъ этихъ качественныхъ показателей не можетъ быть взятъ, такъ какъ отмѣтокъ о промысловыхъ занятіяхъ при переписи совершенно не дѣлалось, наемные же рабочіе слиты въ одной графѣ съ членами своей

семьи и, слѣдовательно, также не могутъ быть использованы при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ. По необходимости приходится остановиться *на количественныхъ показателяхъ: на величинѣ семьи и размѣрахъ посѣвной площади*. Не касаемся вопроса объ интервалахъ въ томъ и другомъ случаѣ, такъ какъ полагаемъ, что вопросъ этотъ долженъ быть обсужденъ предварительно въ особой спеціальной комиссіи, въ составъ которой должны войти представители различныхъ районовъ. Что касается вертикальныхъ графъ, то кромѣ подсчета населенія, скота и посѣвныхъ площадей, должно быть произведено возможно большее число разнообразныхъ группировокъ по каждому изъ этихъ элементовъ.

Въ такомъ видѣ представляется намъ схема комбинаціонной таблицы при разработкѣ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи.

Какъ уже говорилось ранѣе, комбинаціонныя таблицы должны строиться въ предѣлахъ нѣкоторыхъ районовъ. Выше указывалось, что при установленіи районовъ, кромѣ факторовъ естественно-историческаго характера, слѣдуетъ привлечь еще тѣ элементы, которые логически вытекаютъ изъ первоначальнаго принципа, положеннаго нами въ основаніе построенія комбинаціонныхъ таблицъ.

Исходя изъ этого принципа, мы думаемъ, что при установленіи районовъ необходимо опереться также на густоту населенія, на системы полеводства, опредѣляемыя относительной величиной пара и залежи въ общей площади эксплуатируемой пашни, пропорцію культуръ и цѣны на главнѣйшіе продукты сельскаго хозяйства, какъ онѣ опредѣлились по отдѣльнымъ рынкамъ за нѣкоторый періодъ времени. Въ цѣляхъ такого дѣленія на районы не только могутъ, но и должны быть использованы оцѣночные матеріалы, имѣющіеся въ статистическихъ отдѣленіяхъ. Въ губерніяхъ, гдѣ такіе матеріалы отсутствуютъ, придется привлечь данныя оффиціальной статистики. И такъ какъ предварительное дѣленіе губерній на районы имѣетъ цѣлью схватить и выдѣлить только наиболѣе важныя и общія черты, то использованіе хотя-бы приблизительныхъ данныхъ вполнѣ допустимо.

Если изложенныя общія основанія группировки хозяйствъ крестьянскаго типа были бы пріемлемы, то исходный принципъ этой группировки долженъ тѣмъ болѣе быть приложимымъ къ хозяйствамъ частновладѣльческимъ, такъ какъ эти хозяйства имѣютъ своей исключительной цѣлью извлеченіе прибыли, и потому связь ихъ съ рынками для сбыта продуктовъ не требуетъ доказательствъ, слѣдовательно, первоначальная группировка ихъ должна быть произведена также по величинѣ разстоянія отъ мѣстъ сбыта. Въ этомъ именно смыслѣ мы понимаемъ единство основного исходнаго принципа при группировкѣ хозяйствъ того и другого типа. Но не только эти соображенія толкаютъ на такое рѣшеніе; есть и еще мотивы, заставляющіе вступить на этотъ именно путь.

Насколько извѣстно, при земскихъ переписяхъ крестьянскія хозяйства вырываются изъ общей массы остальныхъ хозяйствъ и затѣмъ подвергаются самостоятельной разработкѣ. Исходя изъ того универсальнаго принципа, который взятъ нами какъ исходный принципъ группировки, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что такое насильственное выдѣленіе одного типа хозяйствъ является по существу совершенно неправильнымъ. Крестьянскія хозяйства не только связаны между собою и не только находятся въ извѣстной зависимости отъ рынка, но они не въ меньшей степени связаны также и со всѣми другими категоріями хозяйствъ, въ которыхъ, вынуждаемые малоземельемъ и все болѣе вовлекаемые въ общій денежно-мѣновой оборотъ, они должны и арендовать землю и продавать свою рабочую силу. И чтобы выявить эту связь, на группировку частновладѣльческихъ хозяйствъ мы должны распространить тотъ-же исходный основной принципъ, какой былъ взятъ нами при разработкѣ хозяйствъ крестьянскаго типа.

Мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ не только достиженіе извѣстнаго параллелизма въ разработкѣ нѣкоторыхъ элементовъ хозяйствъ разныхъ категорій, а нѣчто большее, такъ какъ сопоставленіе въ предѣлахъ отдѣльныхъ поясовъ результатовъ разработки тѣхъ и другихъ хозяйствъ дастъ возможность органически связать ихъ между собою и освѣтить многія стороны крестьянскаго хозяйства. Опытъ разработки частно-владѣльческихъ хозяйствъ въ этомъ направленіи мною еще не законченъ и потому въ своихъ дополнительныхъ поясненіяхъ я не могу остановиться конкретно и во всемъ объемѣ на этомъ вопросѣ, чтобы выяснить всю его важность и значительность; тѣмъ не менѣе я думаю, что самая идея общности единаго исходнаго принципа и мотивы, приведенные мною въ пользу оправданія этого принципа, не должны, казалось-бы, встрѣтить принципіальныхъ возраженій.

Послѣдующими элементами группировки частновладѣльческихъ хозяйствъ при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ должны быть взяты численность постоянныхъ наемныхъ рабочихъ и размѣръ посѣвной площади, какъ такіе элементы, пріемлемость которыхъ съ логической необходимостью вытекаетъ изъ самой природы хозяйствъ этого типа.

Таковы существенныя черты двухъ комбинаціонныхъ таблицъ, сходныхъ между собою по своему первичному группировочному признаку, введеніе котораго позволяетъ, во 1-хъ, выяснить связь и взаимную обусловленность хозяйствъ разныхъ категорій и, во 2-хъ, произвести изученіе двухъ глубоко различныхъ типовъ хозяйствъ въ той естественно-исторической и соціальной средѣ, въ которой обычно протекаетъ ихъ дѣятельность.

Намъ остается еще въ немногихъ словахъ коснуться вопроса о тѣхъ объектахъ, которые должны послужить матеріаломъ при построеніи комбинаціонныхъ таблицъ. Прежде всего наше вниманіе невольно останавливается на тѣхъ пяти процентахъ хозяйствъ, которые были получены при

выборочной регистрации. И использованіе этихъ хозяйствъ было-бы вполнѣ возможно, такъ какъ, несмотря на небольшой процентъ, численность хозяйствъ, полученныхъ выборочно, даетъ въ результатѣ массовый матеріалъ. И этотъ массовый матеріалъ слѣдуетъ привлечь къ разработкѣ для выясненія тѣхъ хозяйственныхъ измѣненій, какія пережили различныя группы посѣвныхъ хозяйствъ въ періодъ войны. Но на этой ступени использованіе даннаго матеріала должно по необходимости пріостановиться, такъ какъ самые пріемы выбора хозяйствъ вносятъ въ ихъ использованіе извѣстныя ограниченія: безпосѣвные и безскотные дворы въ процессѣ регистраціи на предшествующемъ съѣздѣ статистиковъ было постановлено замѣнять послѣдующими хозяйствами. Въ печатной инструкціи этихъ указаній уже не содержится, но такъ какъ инструкціи были получены во многихъ губерніяхъ послѣ того, какъ была начата перепись, то кое-гдѣ такая замѣна производилась. Въ механичность выборочнаго метода была, слѣдовательно, этимъ путемъ внесена извѣстная преднамѣренность. Въ такихъ случаяхъ произведенная выборка не способна въ маломъ отразить многое и въ нѣкоторой части представить все разнообразіе и всю сложность цѣлаго. По приведеннымъ соображеніямъ имѣющіяся выборочныя пятипроцентныя хозяйства мы не можемъ признать пригоднымъ источникомъ для построенія комбинаціонныхъ таблицъ съ точки зрѣнія тѣхъ общихъ цѣлей, которыя мы ставимъ переписи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы далеки и отъ того, чтобы считать возможнымъ строить комбинаціонныя таблицы на всемъ томъ матеріалѣ, который былъ собранъ при описаніи крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ такая разработка потребовала бы чрезвычайной затраты силъ и громадныхъ денежныхъ средствъ. Кромѣ того, въ привлеченіи всего матеріала и нѣтъ настоятельной надобности. Вотъ почему мы останавливаемся на выборочномъ методѣ, предлагая ограничиться 10-ю % хозяйствъ, выбранныхъ изъ общей массы съ строгимъ проведеніемъ механическаго принципа.

Эти первичныя комбинаціонныя таблицы мы считали бы необходимымъ пополнить комбинаціонными таблицами второго порядка, къ составленію которыхъ могутъ быть привлечены, какъ извѣстно, всѣ имѣющіяся данныя и подвергнуты разработкѣ по методу, который А. А. Кауфманъ называетъ методомъ вторичной количественной группировки, когда «разгруппировываются не отдѣльные случаи или индивиды, а «натуральныя группы» случаевъ или индивидовъ по тѣмъ или другимъ факторіальнымъ признакамъ».

Такая разработка не представляетъ собою простого суррогата первичныхъ комбинаціонныхъ таблицъ, а имѣетъ самостоятельное значеніе, такъ какъ вскрываетъ такія отношенія, которыя не могутъ быть выявлены путемъ непосредственной группировки индивидуальныхъ хозяйствъ. Не останавливаемся на подробномъ развитіи этой темы, такъ какъ считаемъ высказанную идею общепризнанной.

Конечно, и въ данномъ случаѣ мы будемъ отстаивать тотъ основной исходный принципъ группировокъ, о которомъ говорилось въ предшествующей части настоящаго доклада. Дальнѣйшіе признаки могутъ быть при этомъ методѣ чрезвычайно разнообразны, такъ какъ методъ вторичной количественной группировки, благодаря небольшому, сравнительно, числу группируемыхъ единицъ, облегчаетъ ихъ разработку и позволяетъ привлечь къ построенію комбинаціонныхъ таблицъ весь имѣющійся въ наличности статистическій матеріалъ совершенно независимо отъ того, какъ велико число отдѣльныхъ наблюденій, изъ коихъ слагаются тѣ соціальныя массы, которыя въ конечномъ счетѣ и являются предметомъ непосредственнаго статистическаго изслѣдованія.

На основаніи изложенныхъ мотивовъ докладчикъ вноситъ на обсужденіе съѣзда нижеслѣдующія предложенія:

1. Первоначальная группировка матеріала переписи должна производиться въ предѣлахъ нѣкоторыхъ территоріальныхъ единицъ, границы которыхъ по отдѣльнымъ губерніямъ могутъ быть опредѣлены на основаніи какъ факторовъ естественно-историческаго характера, такъ плотности населенія, системъ полеводства, пропорціи культуръ и цѣнъ на главнѣйшіе продукты сельскаго хозяйства.

2. Въ предѣлахъ намѣченныхъ районовъ сводкѣ цифрового матеріала переписи должна предшествовать разработка вопроса о пунктахъ сбыта продуктовъ; вопросъ этотъ при производствѣ переписи входилъ въ составъ поселеннаго бланка.

3. Въ основу комбинаціонной группировки крестьянскихъ хозяйствъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ мѣстностей кладется, во 1-хъ, разстояніе хозяйствъ отъ мѣстъ сбыта продуктовъ, во 2-хъ, величина семьи и въ 3-хъ, общій размѣръ посѣвной площади съ тѣмъ, чтобы вертикальныя графы комбинаціонныхъ таблицъ, помимо подсчета абсолютныхъ величинъ, включали въ себѣ возможно большее число разнообразныхъ группировокъ по каждому изъ наиболѣе важныхъ элементовъ переписи.

4. Комбинаціонный подсчетъ частновладѣльческихъ хозяйствъ производится въ предѣлахъ тѣхъ же мѣстностей, во 1-хъ, по разстоянію отъ пунктовъ сбыта, во 2-хъ, по числу наемныхъ рабочихъ и въ 3-хъ, по величинѣ посѣвной площади, находящейся въ фактическомъ пользованіи хозяйства.

5. Матеріаломъ для построенія комбинаціонныхъ таблицъ при изученіи крестьянскаго хозяйства должны послужить карточки, извлеченныя по каждому селенію при строгомъ соблюденіи механическаго принципа отбора въ количествѣ 10% отъ общаго числа хозяйствъ.

6. Надлежитъ подвергнуть самостоятельной комбинаціонной разработкѣ тѣ пять процентовъ хозяйствъ, которыя были получены при переписи въ цѣляхъ изученія тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ численности скота, въ размѣрахъ посѣвной площади и въ пропорціи культуръ на раз-

личныхъ земляхъ, находящихся въ пользованіи хозяйствъ того или иного типа.

7. Кромѣ комбинаціонныхъ таблицъ перваго порядка, строящихся на использованіи хозяйствъ, извлеченныхъ выборочнымъ путемъ, слѣдовало бы также создать комбинаціонныя таблицы второго порядка по методу вторичной количественной группировки, какъ это было изложено выше.

Приведенными положеніями и исчерпывается существенное содержаніе настоящаго доклада относительно тѣхъ принциповъ, которые могутъ быть положены въ основу построенія комбинаціонныхъ таблицъ при разработкѣ данныхъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи.

II.

Въ своемъ письменномъ докладѣ и въ дополнительномъ къ нему устномъ сообщеніи *) намъ удалось разсмотрѣть принципы группировки и прослѣдить характеръ измѣненія среднихъ величинъ многихъ элементовъ по тремъ областямъ и въ предѣлахъ каждой области по нѣкоторымъ группамъ, объединеннымъ величиной разстоянія ихъ отъ мѣстныхъ пунктовъ сбыта, играющихъ роль культурныхъ и экономическихъ центровъ. Мы не имѣли времени и возможности къ настоящему докладу продвинуть изученіе вопроса дальше, вглубь этихъ группъ, дифференцированныхъ въ нашихъ таблицахъ на отдѣльные типы хозяйствъ; число этихъ типовъ въ предѣлахъ трехъ областей, на которыя раздѣлена вся губернія, установлено 99. Такое болѣе детальное изученіе комбинаціонныхъ таблицъ является дѣломъ ближайшаго будущаго.

Въ основу первичной группировки нами положенъ моментъ, приложимость котораго для предпринимательскихъ хозяйствъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ этотъ критерій совершенно отвѣчаетъ существу и природѣ хозяйствъ предпринимательскаго типа; но распространеніе того-же принципа на трудовыя хозяйства можетъ вызвать существенныя возраженія и поколебать значеніе избраннаго нами признака, какъ универсальнаго принципа группировки.

Вопросъ этотъ настолько важенъ, что на немъ слѣдуетъ остановиться съ нѣкоторой подробностью.

---

*) Второй части доклада о принципахъ группировки хозяйствъ должно было, по мысли докладчика, предшествовать устное сообщеніе. Въ этомъ сообщеніи предполагалось привести нѣкоторыя таблицы, долженствовавшія конкретно выявить тѣ правильности, какія получились въ результатѣ разработки монографій, касающихся 748 типичныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, опираясь на рядъ картограммъ, охарактеризовать тѣ три области, въ предѣлахъ которыхъ велась разработка монографическихъ описаній. Изъ всѣхъ таблицъ, въ общемъ свыше 20, въ настоящей главѣ возстановляется только нѣкоторая ихъ часть, такъ какъ большинство таблицъ должны были быть предметомъ устнаго сообщенія.

Г. Б

Положивъ въ основу группировки разстояніе отъ пунктовъ сбыта, мы не только поставили въ связь и выявили вліяніе рынка на группируемыя хозяйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ изучили одновременно и значеніе другого фактора, измѣняющагося параллельно съ возрастаніемъ или уменьшеніемъ этого разстоянія. Этотъ другой факторъ есть плотность населенія. Въ количественныхъ измѣненіяхъ каждаго изъ этихъ двухъ элементовъ вскрываются не только извѣстныя правильности, но и опредѣленныя между ними зависимости, ибо съ возрастаніемъ одного изъ нихъ понижается относительная величина другого. Мы не рѣшаемъ вопроса и не хотимъ утверждать, что тѣ правильности, которыя мы получили, суть исключительно результатъ вліянія рынка, ибо мы хорошо знаемъ и помнимъ, насколько глубоки различія между предпринимательскими и трудовыми хозяйствами. Два различныхъ принципа руководятъ хозяйственной дѣятельностью человѣка: одинъ, по словамъ Зомбарта, разсматриваетъ хозяйственную дѣятельность какъ средство для удовлетворенія потребностей, другой преслѣдуетъ цѣль производства богатства не какъ потребительныхъ благъ, но богатства въ его самой общей формѣ, какъ всеобщаго эквивалента цѣнностей. Эти два принципа, говоритъ Зомбартъ, *) раздѣляютъ въ сущности два различныхъ міра и смотря по тому, который изъ этихъ принциповъ господствуетъ, мы можемъ различать двѣ большихъ группы или двѣ системы хозяйствъ:

1) хозяйства для удовлетворенія собственнаго потребленія и 2) хозяйства для полученія прибыли.

Различныя цѣли, которыя себѣ ставятъ эти хозяйства, требуютъ и различныхъ пріемовъ для ихъ изслѣдованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ вовлеченіе перваго типа хозяйствъ въ общій мѣновой оборотъ вноситъ въ нихъ извѣстныя осложненія и придаетъ имъ такія черты, которыя даютъ возможность подчинить эти хозяйства взятому нами основному группировочному признаку. Степень зависимости различныхъ хозяйствъ этого трудового типа отъ рыночныхъ условій конечно не одинакова, ибо въ различной степени выражены въ нихъ и тѣ черты натуральнаго хозяйства, которыя имъ еще свойственны въ настоящее время. Въ томъ гипотетическомъ случаѣ, когда мы встрѣтились бы съ группой отдѣльныхъ хозяйствъ чистаго натуральнаго характера и представили-бы себѣ эти хозяйства какъ совершенно эмансипировавшіяся отъ вліяній рынка, нашъ принципъ группировки выдержалъ бы критику, такъ какъ самая группировка ни въ малѣйшей степени не была бы насильственной, а потому и искусственной, ибо на этихъ хозяйствахъ сказалось-бы вліяніе той относительной плотности населенія, высота которой колеблется въ строгомъ соотвѣтствіи съ величиной разстоянія хозяйствъ отъ рынковъ сбыта. Между тѣмъ относительная величина плотности населенія разсматривается многими экономистами, какъ такой

*) Вернеръ Зомбартъ: «Современный капитализмъ», т. I, стр. 65.

факторъ, вліяніемъ котораго можно объяснить и при посредствѣ котораго можно понять многія стороны и процессы, характеризующіе трудовыя хозяйства.

Въ глубоко-поучительномъ изслѣдованіи А. Н. Челинцева: «Сельско-хозяйственные районы какъ стадіи сельско-хозяйственной эволюціи», мы находимъ слѣдующее: *) для сужденія о судьбахъ сельскаго хозяйства необходимо имѣть въ виду нужды въ продовольствіи и работѣ мѣстнаго населенія. И поскольку сельское хозяйство имѣетъ потребительскій характеръ, интенсивированіе его въ такихъ случаяхъ служитъ къ усиленію емкости территоріи, не только увеличивая заработки земледѣльческаго населенія и давая возможность продавать болѣе продуктовъ на рынокъ, но и усиливая современное потребленіе земледѣльца. И происходитъ все это, по выраженію автора цитируемой книги, «подъ давленіемъ мѣстнаго прироста населенія». Не будетъ излишнимъ отмѣтить, что этотъ моментъ, это интенсивирующее дѣйствіе прироста населенія на сельское хозяйство, по словамъ А. Н. Челинцева, при господствѣ натуральнаго строя обычно игнорируется экономистами. И далѣе на стр. 12 книги читаемъ: «увеличеніе мѣстныхъ потребительскихъ нуждъ вліяетъ такъ же, интенсивируя и реформируя хозяйство, какъ и ростъ рыночнаго спроса».

Опираясь на эти соображенія, мы слѣдовательно, учитывая растущую плотность населенія при группировкѣ хозяйствъ по признаку разстоянія, получаемъ возможность при такомъ способѣ распредѣленія статистическаго матеріала изучить и тѣ группы хозяйствъ, которыя, благодаря натуральному ихъ характеру, въ извѣстной степени можно считать независимыми отъ вліяній и условій рынка. И потому наше утвержденіе относительно универсальности взятаго нами группировочнаго признака имѣетъ подъ собой совершенно реальную почву. Изъ этого, между прочимъ, вытекаетъ, что, во 1-хъ, принятый нами первичный принципъ группировки есть не болѣе какъ средство для одновременнаго изслѣдованія хозяйствъ разнаго типа въ условіяхъ извѣстной однородности естественно-исторической и соціальной среды и что, во 2-хъ, взятый нами этотъ первичный пріемъ распредѣленія матеріала не ставитъ себѣ цѣли рѣшить вопроса о степени важности того или другого фактора—роли рынка или растущей плотности населенія—въ смыслѣ ихъ вліянія на строй и организацію хозяйства. И можно даже сказать, что постолько, посколько насъ толкаютъ на извѣстныя заключенія наши матеріалы, такая постановка проблемы и такое противопоставленіе, съ нашей точки зрѣнія, совершенно неправильны.

Возстановимъ въ немногихъ словахъ, въ цѣляхъ дальнѣйшихъ обобщеній, тѣ выводы, которые можно извлечь изъ матеріала, подвергнутаго разработкѣ.

---

*) А. Н. Челинцевъ: «Сельско-хозяйственные районы Европейской Россіи, какъ стадіи сел.-хоз. эволюціи», стр. 10, 12.

Нами было прослѣжено по таблицамъ измѣненіе значительнаго числа разнообразныхъ элементовъ. Мы обнаружили извѣстныя правильности въ ихъ колебаніяхъ по тремъ областямъ и въ предѣлахъ каждой области по нѣкоторымъ меньшимъ совокупностямъ. И въ численности семьи, и въ интенсификаціи земледѣлія, и въ величинѣ трудоемкихъ культуръ, и въ пропорціи наиболѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, и въ количествѣ скота, и въ характерѣ скотоводства, наконецъ, и въ соотношеніи трудовыхъ и батрацкихъ хозяйствъ и въ степени развитія промысловыхъ занятій, характеризующихъ различныя хозяйства, были вскрыты нами определѣнныя закономѣрности. Эти закономѣрности намѣчаютъ опредѣленную послѣдовательность въ смѣнѣ формъ хозяйствъ разнаго типа и позволяютъ заключить о характерѣ эволюціи разныхъ типовъ хозяйствъ, опираясь на изученіе этихъ хозяйствъ въ ихъ статикѣ.

Изъ всѣхъ отмѣченныхъ правильностей особенно важны, съ нашей точки зрѣнія, послѣдовательность, наблюдающаяся въ интенсификаціи земледѣлія, соотношеніе, существующее между численностью батрацкихъ и трудовыхъ хозяйствъ, и степень развитія промысловой и торгово-промышленной дѣятельности хозяйствующаго населенія.

Степень интенсификаціи земледѣлія въ различныхъ районахъ мы можемъ измѣрить количествомъ пара, залежи и величиной удобряемой и удобренной пашни. Эти элементы по отдѣльнымъ областямъ и въ предѣлахъ каждой области, въ зависимости отъ величины разстоянія, обнаруж. слѣдующ. измѣненія:

	Разстояніе до пунктовъ сбыта.	Въ %% отъ посѣвной площади.			
		Пара.	Залежи.	Удобряемой пашни.	Удобренной пашни.
Область А.	0 верстъ*)	45,8	4,1	3,7	1,4
	До 25 верстъ	35,6	17,5	0,6	0,4
	25—50 »		24,8	0,4	0,2
	50—100 »	35,3		0,3	0,2
Область В.	0 верстъ	32,4	3,7	—	—
	До 25 верстъ	21,4	25,9	—	—
	25—50 »	22,2	33,7	—	—
	50—100 »	12,5	62,5	—	—
	100 и болѣе верстъ	0,5	237,2	—	—
Область С.	0 верстъ	3,6	24,0	—	—
	До 25 верстъ	1,0	27,4	—	—
	25—50 »	0,3	39,7	—	—
	50—100 »	0,1		—	—
	100 и болѣе верстъ	0	283,5	—	—

*) Группа «0 верстъ» объемлетъ тѣ случаи, когда мѣстонахожденіе хозяйства и пункты сбыта совпадаютъ.

Приведенныя процентныя величины чрезвычайно показательны. Въ то время, какъ въ сѣверной области процентъ пара колеблется отъ 35,3 до 45,8 %, въ переходной полосѣ онъ измѣняется только отъ 0,5 до 32,4 %, а въ южной степной области падаетъ еще ниже отъ 0 до 3,6 %. Количество залежи растетъ въ противоположномъ направленіи: наименьшіе проценты наблюдаются въ сѣверной полосѣ, гдѣ процентъ залежи колеблется въ предѣлахъ отъ 4,1 до 24,8 %; въ переходной полосѣ залежь выражается болѣе высокими процентами, измѣняясь отъ 3,7 до 237,2 %; наконецъ, въ южной степной полосѣ на залежь приходится наибольшее количество и она составляетъ отъ 24 до 283,5 % отъ посѣвной площади. Въ предѣлахъ каждой области величина залежи также обнаруживаетъ строгую закономѣрность, ибо процентъ ея правильно растетъ по мѣрѣ возрастанія радіуса, т. е. по мѣрѣ увеличенія разстоянія данной группы хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта.

Въ непосредственной зависимости отъ отмѣченныхъ фактовъ находятся и тѣ явленія и процессы, которые наблюдаются въ состояніи и развитіи мѣстнаго скотоводства. Выясненіе этихъ процессовъ имѣетъ самое ближайшее отношеніе къ вопросу о реквизиціи скота.

Въ слѣдующихъ таблицахъ приведены данныя, позволяющія судить о характерѣ и направленіи скотоводства въ отдѣльныхъ районахъ по мѣрѣ удаленія ихъ отъ пунктовъ сбыта. Изъ цѣлаго ряда цифръ возьмемъ то, что намъ представляется наиболѣе существеннымъ:

	Разстояніе отъ пунктовъ сбыта.	На 1 хозяйство. Лошадей рабочихъ.	Воловъ рабочихъ.	Верблюдовъ.	На 100 дес. посѣв. площ. Коровъ.	Свиней.	Всего головъ разнаго рода скота.
Область А.	0 верстъ	2,9	—	—	14,0	5,4	126,8
	До 25 верстъ . . .	3,5	0,2	--	12,1	8,7	123,1
	25—50 » . . .	3,6		—	12,7	8,5	121,0
	50—100 » . . .		0,3	—			
	По области.	—	—	—	12,5	8,3	124,5
Область В.	0 верстъ	5,0	0,8	0,4	10,4	6,6	105,0
	До 25 верстъ . . .	5,9	1,3		9,9	5,0	94,7
	25—50 » . . .	5,4	1,6	0,6	9,8		
	50—100 » . . .	6,2	2,1		7,1	3,0	77,2
	100 вер. и болѣе. .	6,9	14,2	6,5	4,4	1,4	44,7
	По области.	—	—	—	8,6	4,2	85,1

	Разстояніе отъ пунктовъ сбыта.	На 1 хозяйство. Лошадей рабочихъ.	На 1 хозяйство. Воловъ рабочихъ.	На 1 хозяйство. Верблюдовъ.	На 100 дес. посѣв. площ. Коровъ.	На 100 дес. посѣв. площ. Свиней.	На 100 дес. посѣв. площ. Всего головъ разнаго рода скота.
Область С.	0 верстъ	5,5	2,5	2,2	7,3	4,2	46,4
	До 25 верстъ . . .			4,7	4,7	2,7	
	25—50 » . . .	5,4	3,8	5,2		2,8	
	50—100 » . . .			6,0	4,1	2,5	69,1
	100 вер. и болѣе. . .	21,0	167,1	33,6	8,5	0,5	
	По области.	—	—	—	6,7	1,6	62,2

На одно хозяйство численность рабочихъ лошадей постепенно растетъ отъ сѣверной области къ южной. Посѣвная площадь на хозяйство по уѣздамъ измѣняется въ томъ же направленіи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ увеличивается и численность рабочаго скота. Въ значительной степени двѣ южныя области используютъ силу рабочихъ воловъ и верблюдовъ. Въ сѣверной полосѣ, характеризующейся болѣе интенсивной земледѣльческой культурой, верблюды въ качествѣ рабочаго скота совершенно не примѣняются; волы въ этой полосѣ имѣютъ тоже весьма ничтожное распространеніе. Ихъ роль становится болѣе значительной въ области В, особенно въ районахъ, удаленныхъ на значительныя разстоянія отъ центровъ сбыта. Наконецъ, въ степной полосѣ, обильной залежью, количество воловъ и верблюдовъ достигаетъ наивысшей величины.

Въ предѣлахъ каждой области количество рабочаго скота на хозяйство также подчиняется опредѣленной закономѣрности, увеличиваясь въ направленіи отъ центра къ перефиріи. Численность воловъ и верблюдовъ во всѣхъ районахъ каждой изъ трехъ областей послѣдовательно возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія радіуса, измѣряющаго разстояніе даннаго района отъ центра: чѣмъ далѣе районъ въ предѣлахъ данной области отстоитъ отъ центра и чѣмъ, слѣдовательно, экстенсивнѣе въ немъ хозяйство, тѣмъ въ большей степени конская рабочая сила замѣняется рабочей силой воловъ и верблюдовъ.

Противоположныя отношенія вскрываются при опредѣленіи численности скота на 100 дес. посѣва. Количество всего скота въ этомъ случаѣ постепенно увеличивается отъ южной области къ сѣверной, начиная съ 62,2 до 85,1 и 124,5 головъ на 100 дес. посѣвной площади, т. е. это количество возрастаетъ по мѣрѣ интенсификаціи земледѣлія. Совершенно такой же характеръ носятъ эти измѣненія и въ предѣлахъ каждой области, исклю-

чая области С: относительное количество скота въ разныхъ районахъ двухъ областей послѣдовательно понижается въ направленіи отъ центра къ окружности, т. е. понижается вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ возрастаетъ степень экстенсивности земледѣльческаго хозяйства.

Не менѣе важны и тѣ величины, которыя характеризуютъ относительную численность коровъ и свиней. Въ измѣненіяхъ ихъ количества обнаруживается относительный ростъ этихъ видовъ скота при переходѣ отъ экстенсивныхъ областей къ болѣе интенсивнымъ, что въ одинаковой степени относится и къ коровамъ и къ свиньямъ. Въ предѣлахъ каждой области наблюдается та-же тенденція постепеннаго возрастанія числа коровъ и свиней на 100 дес. посѣва въ соотвѣтствіи съ уменьшеніемъ разстоянія даннаго района отъ центра. Только въ сѣверной области въ отношеніи свиней эта правильность отчасти нарушается. Сѣверная область отличается наименьшими размѣрами посѣва на хозяйство, при чемъ посѣвная площадь на хозяйство всегда и въ каждой области тѣмъ меньше, чѣмъ районъ ближе къ центру. Приведемъ цифры:

	На 1 хозяйство дес. посѣва.		На 1 хозяйство дес. посѣва.		На 1 хозяйство дес. посѣва.
Область А.		**Область В.**		**Область С.**	
0 верстъ . . .	12,2 дес.	0 верстъ . . .	22,3 дес.	0 верстъ . . .	39,6 дес.
До 25 верстъ .	16,0 »	До 25 верстъ .	29,5 »	До 25 верстъ .	88,2 »
25—50 » .	16,1 »	25—50 » .		25—50 » .	
50—100 » .		50—100 » .	42,3 »	50—100 » .	110,2 »
	—	100 вер. и болѣе	132,3 дес.	100 вер. и болѣе	897,2 дес.

Въ области А при разстояніи «0 верстъ» приходится посѣва на хозяйство 12,2 дес. Эта наименьшая средняя величина, ниже которой размѣръ посѣвной площади нигдѣ не падаетъ. Можно было ожидать, что въ этой группѣ численность свиней будетъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе 8,7 головъ, въ дѣйствительности же, какъ мы видѣли, она оказалась ниже, а именно 5,4 головы. Повидимому, есть какой то minimum посѣва на хозяйство, перейдя который хозяйство уже лишается возможности увеличивать *относительные размѣры* свиноводства, хотя всѣ остальныя условія этому благопріятствуютъ и толкаютъ на такое расширеніе, какъ это должно-бы имѣть мѣсто въ данномъ случаѣ. Приведенныя цифры позволяютъ предположить, что указанный наименьшій предѣлъ лежитъ около 15 дес. на хозяйство.

За всѣмъ тѣмъ мы можемъ заключить, что съ интенсификаціей земледѣлія значеніе свиноводства и молочнаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ постепенно возрастаетъ. Это вскрывается какъ по областямъ, такъ и въ предѣлахъ каждой области по отдѣльнымъ районамъ.

Постепенное увеличеніе роли молочнаго скотоводства въ указанномъ направленіи полнѣе и разностороннѣе выясняется въ слѣдующей таблицѣ.

	Разстояніе до рынковъ сбыта.	Коровъ на 1 хозяйство.	Въ %% къ общему числу головъ крупнаго рогатаго скота.				
			Воловъ.	Коровъ.	Быковъ.	Телятъ старше 1 г.	Телятъ моложе 1 г.
Область А	0 верстъ	1,7	1,5	48,9	0,8	19,5	29,3
	До 25 верстъ . . .	1,9	5,9		1,1		
	25—50 » . . .	2,0		43,5	1,9	20,0	29,2
	50—100 » . . .	2,1	6,1				
Область В.	0 верстъ	2,3	15,2	42,9	0,5	20,5	20,9
	До 25 верстъ . . .	2,9	17,8	41,7	0,5	20,4	19,6
	25—50 » . . .		22,3	36,5	0,6	21,2	19,4
	50—100 » . . .	3,0	28,9	36,7	0,0	19,0	16,0
	100 верстъ и болѣе .	5,8	55,9	23,0	0,0	4,3	
Область С.	0 верстъ	2,9	24,3	35,7	0,6	15,2	25,0
	До 25 верстъ . . .	4,0			0,8		23,5
	25—50 » . . .		29,0	35,0	1,8		18,4
	50—100 » . . .	4,6	45,3	26,6	1,5	10,4	
	100 верстъ и болѣе .	76,1	60,2	17,4	0,8		11,1

Въ приведенныхъ данныхъ особенно важны второй и третій столбцы цифръ, показывающіе относительное количество воловъ и коровъ въ общей массѣ крупнаго рогатаго скота. Нетрудно убѣдиться, что относительныя величины этихъ двухъ видовъ скота измѣняются въ направленіяхъ прямо противоположныхъ. Относительное значеніе воловъ постепенно растетъ отъ сѣверной области къ южной; оно растетъ также и въ предѣлахъ каждой области при переходѣ отъ районовъ, близкихъ къ центрамъ сбыта, къ райо-

намъ болѣе удаленнымъ. Относительная численность коровъ измѣняется совершенно въ иномъ направленіи: она возрастаетъ отъ экстенсивныхъ областей къ болѣе интенсивнымъ и въ каждой области отъ отдаленныхъ районовъ къ болѣе центральнымъ. Въ этихъ именно направленіяхъ постепенно умаляется роль мясорабочаго скота и возрастаетъ роль молочнаго скота, какъ наиболѣе интенсивной формы продуктивнаго скотоводства.

Всѣ эти измѣненія находятся въ тѣсной и непосредственной связи съ характеромъ земледѣльческаго хозяйства, со степенью его интенсификаціи и съ господствующими системами полеводства, поскольку они могутъ быть вскрыты, опираясь на относительную величину залежи и пара. Разсматривая перечисленные важные, но не основные и не первичные факторы въ ихъ цѣломъ и сопоставляя ихъ съ тѣмъ, что даетъ статистическая разработка цифрового матеріала, возможно, дѣйствительно, при сдѣланной группировкѣ, въ главномъ и общемъ, предвидѣть ближайшее будущее не только крупныхъ мѣстностей, но и отдѣльныхъ болѣе мелкихъ районовъ. Въ каждомъ районѣ можно найти такія черты, наличностью которыхъ предопредѣляются уже дальнѣйшія ступени его развитія. Какъ отдѣльныя хозяйства, входящія въ извѣстный районъ, такъ и весь районъ въ его цѣломъ, не являются никогда чѣмъ-то неподвижнымъ и застывшимъ, ибо они постепенно и постоянно эволюціонируютъ. Каждый районъ, находящійся въ опредѣленномъ разстояніи отъ пунктовъ сбыта, имѣетъ въ сосѣднемъ, но болѣе отдаленномъ районѣ отраженіе своего прошлаго, совершенно такъ-же, какъ сосѣдній съ нимъ, но болѣе центральный районъ можетъ служить прообразомъ его ближайшаго будущаго.

Такое предвидѣніе динамическихъ процессовъ, опирающееся исключительно на изученіе статистическаго матеріала въ его статикѣ, становится возможнымъ благодаря только тому, что взятый нами первичный принципъ группировки имѣетъ не частное, но общее, а потому и всеопредѣляющее значеніе.

Правильныя колебанія, обусловленныя вліяніемъ этого общаго и всеопредѣляющаго принципа, приходится отмѣтить также въ относительной численности батрацкихъ и трудовыхъ хозяйствъ и въ степени развитія торгово-промышленныхъ предпріятій и промысловыхъ занятій населенія.

Приводимъ слѣдующую таблицу:

	Разстояніе до пунктовъ сбыта.	% хозяйствъ. Съ годовыми и сроковыми рабочими.	% хозяйствъ. Безъ наемн. рабоч. только трудомъ своей семьи.
Область А.	0 верстъ	19	34
	До 25 верстъ	22	29
	25—50 »	26	25
	50—100 »		22

	Разстояніе до пунктовъ сбыта.	% хозяйствъ. Съ годовыми и сроковыми рабочими.	% хозяйствъ. Безъ наемн. рабоч. только трудомъ своей семьи.
Область В.	0 верстъ	49	30
	До 25 верстъ	46	16
	25—50 »		
	50—100 »	53	
	100 и болѣе верстъ . . .		
Область С.	0 верстъ	45	33
	До 25 верстъ	60	17
	25—50 »		17
	50—100 »	60	15
	100 и болѣе верстъ . . .	86	0

Въ области С, характеризующейся исключительнымъ преобладаніемъ залежной системы, процентъ батрацкихъ хозяйствъ достигаетъ maximum'a, причемъ процентъ этотъ правильно растетъ отъ центра къ периферіи: въ ближайшемъ поясѣ онъ выражается въ 45 %, далѣе онъ возрастаетъ до 60 % и, наконецъ, достигаетъ 86 % при радіусѣ 100 верстъ и болѣе. Одновременно съ этимъ относительная численность хозяйствъ трудового типа измѣняется въ противоположномъ направленіи: она составляетъ 33 % въ центрѣ, затѣмъ постепенно падаетъ и въ самомъ отдаленномъ поясѣ этотъ типъ хозяйствъ совершенно исчезаетъ. Въ переходной области В процентъ залежи меньше; тутъ залежь, какъ мы видѣли, смѣняется сравнительно высокимъ процентомъ пара, но удобреніе еще совершенно не имѣетъ мѣста. Въ связи съ большей интенсификаціей земледѣлія процентъ батрацкихъ хозяйствъ въ этой области выражается значительно меньшими величинами, колеблясь отъ 49 до 53 % и обнаруживая такую же послѣдовательность въ своихъ колебаніяхъ, какъ и на крайнемъ югѣ, постепенно увеличиваясь съ возрастаніемъ разстоянія хозяйствъ отъ центра. Въ противоположность этому численность трудовыхъ хозяйствъ измѣняется въ иномъ направленіи. Наконецъ, въ сѣверной полосѣ А, характеризующейся почти полнымъ отсутствіемъ залежей, самымъ высокимъ процентомъ пара и нѣкоторыми попытками примѣненія навознаго удобренія, отмѣченныя тенденціи получаютъ дальнѣйшее развитіе: процентъ батрацкихъ хозяйствъ еще болѣе падаетъ, измѣняясь въ узкихъ предѣлахъ отъ 19 до 26 %, причемъ максимумъ ихъ, какъ видно, не достигаетъ даже minimum'a переходной полосы; относительная же численность трудовыхъ хозяйствъ значительно повышается.

Итакъ, интенсификація земледѣлія, сопровождающаяся уменьшеніемъ количества земли, находящейся въ пользованіи хозяйства, влечетъ за собою постепенное исчезновеніе батрацкихъ хозяйствъ и замѣну ихъ хозяйствами трудового типа. И это наблюдается какъ при переходѣ отъ южной, наиболѣе экстенсивной полосы, къ сѣверной, наиболѣе интенсивной области губерніи, такъ и въ предѣлахъ каждой области по мѣрѣ приближенія отъ периферіи къ центру.

Умѣстно отмѣтить, что тотъ же характеръ измѣненій можетъ быть констатированъ и для частно-владѣльческихъ хозяйствъ крупнаго размѣра, какъ это можно заключить по одному изъ уѣздовъ сѣверной полосы. Группируя въ этомъ уѣздѣ частно-владѣльческія хозяйства съ количествомъ земли свыше 100 дес. каждое, мы нашли, что средній размѣръ одного владѣнія съ 2258 дес. въ отдаленномъ поясѣ падаетъ до 1655 дес. при наименьшемъ разстояніи; соотвѣтственно и количество земли, остающееся въ собственной эксплоатаціи владѣльца, понижается съ 1030 до 703 дес., т. е. составляетъ 45 % на периферіи и 42 % въ поясѣ, ближайшемъ къ центру.

Отмѣченный процессъ постепеннаго завоеванія позицій трудовыми хозяйствами, сопровождающійся параллельнымъ процессомъ постепеннаго умаленія роли крупныхъ и крупнѣйшихъ батрацкихъ хозяйствъ капиталистическаго типа съ переходомъ отъ экстенсивныхъ районовъ къ районамъ болѣе интенсивной культуры, стоитъ не одиноко. Онъ обусловливается, ему предшествуетъ или его сопровождаетъ другой процессъ, имѣющій чрезвычайно важное значеніе. Процессъ этотъ характеризуется и количественно выражается въ различной степени участія населенія въ промысловыхъ занятіяхъ и въ торгово-промышленной дѣятельности. Двѣ южныя области отличаются въ этомъ отношеніи очень слабымъ развитіемъ промысловъ и заработковъ. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Разстояніе до пунктовъ сбыта.	% хозяйствъ. Съ промыслами и заработками.	% хозяйствъ. Безъ промысловъ и заработковъ.
Область А.	0 верстъ	47	53
	До 25 верстъ	42	58
	25—50 » 50—100 »	30	70
Область В и С.	0 верстъ	37	63
	До 25 верстъ 25—50 »	16	84
	50—100 » 100 и болѣе верстъ	12	88

Процентъ хозяйствъ, имѣющихъ промыслы и заработки, измѣняется въ южныхъ областяхъ отъ 12 до 37%, причемъ съ возрастаніемъ разстоянія отъ центровъ этотъ процентъ постепенно падаетъ, достигая при наименьшемъ разстояніи 37%, при радіусѣ до 50 верстъ 16% и при разстояніи свыше 50 верстъ 12% отъ общаго числа хозяйствъ. Въ сѣверной полосѣ, какъ наиболѣе интенсивной, наблюдаются иныя отношенія и получаются другія относительныя величины, а именно:

При разстояніи 0 вер. . . . . . . 47% хозяйствъ съ пром. и зараб.
до 25 вер. . . . . . . 42% » » » »
болѣе 25 вер. . . . . . . 30% » » » »

Изъ приведенныхъ сопоставленій вытекаетъ, что относительная численность хозяйствъ, привлекаемыхъ къ промысловымъ занятіямъ, растетъ отъ экстенсивныхъ областей по направленію къ интенсивнымъ районамъ и притомъ растетъ настолько сильно, что maximum такихъ хозяйствъ въ экстенсивныхъ районахъ только немного превышаетъ minimum, характеризующій сѣверную область. Это во первыхъ. Во вторыхъ, въ предѣлахъ отдѣльныхъ полосъ процентъ промысловыхъ хозяйствъ правильно понижается по мѣрѣ возрастанія радіуса, измѣряющаго разстояніе хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ. Совершенно то-же самое наблюдается и въ отношеніи количества хозяйствъ съ торгово-промышленными предпріятіями. Это видно изъ слѣдующаго:

	% хозяйствъ.			% хозяйствъ.	
	Съ торгов. и промыш. предпр.	Безъ торг. и промыш. предпр.		Съ торгов. и промыш. предпр.	Безъ торг. и промыш. предпр.
А. Сѣверная полоса.			**В и С. Центр. и южная полосы.**		
До 25 верстъ	17%	83%	До 25 верстъ	6%	94%
25—100 верстъ. . . .	11%	89%	25 и болѣе верстъ . .	4%	96%

И въ данномъ случаѣ относительная численность хозяйствъ съ торговыми и промышленными предпріятіями въ сѣверной полосѣ въ три раза превышаетъ относительную численность ихъ въ двухъ южныхъ областяхъ. Кромѣ того, въ предѣлахъ отдѣльныхъ областей торгово-промышленныя предпріятія распространены тѣмъ значительнѣе, чѣмъ меньше радіусъ, т. е. чѣмъ ближе разстояніе данной группы хозяйствъ отъ пунктовъ, имѣющихъ значеніе мѣстныхъ культурныхъ и экономическихъ центровъ.

Такое размѣщеніе торгово-промышленныхъ предпріятій, играющихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ ту-же роль, что промыслы и заработки, вполнѣ совпадаетъ съ тѣмъ распредѣленіемъ, какое наблюдается для фабрикъ,

заводовъ и промышленныхъ заведенiй вообще. Мы расположили по признаку разстоянiя отъ центровъ промышленныя предпрiятiя одного только Самарскаго уѣзда и нашли слѣдующее:

РАЗСТОЯНIЕ ОТЪ ЦЕНТРОВЪ СБЫТА.	Число промышленныхъ предпрiятiй.	Въ %%.
Менѣе 10 верстъ	195	24,3
Отъ 10 и менѣе 25 верстъ	185	23,1
» 25 » » 40 »	158	19,7
» 40 » » 55 »	142	17,7
» 55 » » 70 »	76	9,5
» 70 » » 85 »	36	4,5
» 85 » » 100 »	10	1,2
Всего	802	100

Относительная численность различныхъ промышленныхъ предпрiятiй растетъ съ уменьшенiемъ разстоянiя района отъ пунктовъ сбыта. Въ томъ же направленiи усиливается, какъ мы видѣли, и промысловая дѣятельность населенiя: она проявляется тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ ближе къ центру расположенъ данный районъ. Это усиленiе промысловой дѣятельности въ крестьянскихъ хозяйствахъ сопровождается сокращенiемъ ихъ размѣровъ. Одновременно съ этимъ относительная роль трудовыхъ хозяйствъ возрастаетъ и возрастаетъ въ той именно степени, въ какой значенiе батрацкихъ хозяйствъ падаетъ. Происходитъ то, что Н. Н. Сухановъ въ своей извѣстной работѣ формулировалъ слѣдующимъ образомъ: «По мѣрѣ развитiя промысловой дѣятельности производящаго населенiя какой-либо мѣстности, значенiе въ ней крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ и земледѣльческаго капитализма понижается». *) И мы видѣли, дѣйствительно, что мельчаютъ въ этомъ направленiи не только крестьянскiя хозяйства, но уменьшаются также и среднiе размѣры наиболѣе крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Давно существуетъ взглядъ, согласно которому, при выясненiи тенденцiй развитiя современнаго сельскаго хозяйства, увеличенiе или сокращенiе среднихъ размѣровъ хозяйства не имѣетъ никакого значенiя. Съ особенной отчетливостью взглядъ этотъ проводится въ интересномъ изслѣдованiи П. И. Лященко: «Очерки аграрной эволюцiи». **) По мнѣнiю

*) Н. Сухановъ: «Къ вопросу объ эволюцiи сельскаго хозяйства», стр. 345.
**) П. И. Лященко: «Очерки аграрной эволюцiи», стр. 95 и 106.

автора этого изслѣдованія представляется «совершенно излишнимъ и безплоднымъ» обсужденіе вопроса о томъ, развивается-ли численно крупное хозяйство за счетъ уменьшенія и разоренія мелкихъ производителей или нѣтъ. Проблема, по его мнѣнію, должна выясняться не въ этой, а въ иной плоскости. Авторъ полагаетъ, что разрѣшеніе вопроса заключается «не въ опредѣленіи уменьшенія или увеличенія числа мелкихъ или крупныхъ хозяйствъ, а въ томъ, какъ правильно опредѣляетъ Каутскій: овладѣваетъ-ли капиталъ сельскимъ хозяйствомъ и какимъ именно образомъ»... Въ степени индустріализаціи капиталистическаго земледѣльческаго хозяйства, въ переходѣ его къ болѣе капитало-интенсивнымъ формамъ нужно, слѣдовательно, искать разрѣшенія поставленной задачи.

Хотя категорическое сужденіе автора о «безплодности» рѣшенія вопроса о численномъ ростѣ крупнаго или мелкаго хозяйства намъ представляется непонятнымъ, такъ какъ нѣкоторый minimum землепользованія есть необходимое условіе для самого появленія и развитія капиталистическаго хозяйства, тѣмъ не менѣе допустимъ правильность этого утвержденія и посмотримъ, въ какой степени происходитъ индустріализація крупныхъ хозяйствъ и въ какомъ направленіи она совершается.

При мѣстномъ обслѣдованіи частно-владѣльческихъ хозяйствъ статистическимъ отдѣленіемъ регистрировались въ нихъ и тѣ техническія предпріятія, которыя въ этихъ хозяйствахъ находятся. Беремъ Самарскій уѣздъ и группируемъ частно-владѣльческія хозяйства размѣромъ болѣе 100 дес. по признаку разстоянія ихъ отъ рынковъ сбыта:

	Всего хозяйствъ.	Число хозяйствъ съ техническими предпріятіями.	Въ %%.
До 10 верстъ	14 хозяйст.	—	—
Отъ 10—25 верстъ	42 »	4	9,5
» 25 вер. и болѣе	45 »	16	36
Всего	101 »	20 хоз.	19,8

Какъ показываютъ приведенныя данныя, степень индустріализаціи наиболѣе крупныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ выражена тѣмъ слабѣе, чѣмъ ближе хозяйства расположены къ центрамъ сбыта. И такъ какъ съ теченіемъ времени хозяйства болѣе удаленныхъ районовъ должны будутъ принять формы и размѣры хозяйствъ ближайшихъ къ центрамъ, то очевидно, что ихъ индустріализація все болѣе и болѣе будетъ ослабляться. Крестьянскія хозяйства, какъ мы видѣли, по мѣрѣ приближенія

ихъ къ центрамъ сбыта, пріобрѣтаютъ характеръ трудовыхъ хозяйствъ и одновременно съ тѣмъ все болѣе и болѣе привлекаются къ промысловой дѣятельности, которая становится для нихъ безусловно необходимой, ибо она компенсируетъ происходящее сокращеніе размѣровъ ихъ посѣвной площади и потому имѣетъ важное подсобное значеніе.

Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ наблюдается совершенно противоположное: индустріализація имѣетъ мѣсто въ болѣе отдаленныхъ районахъ, съ сокращеніемъ-же разстоянія отъ центровъ роль техническихъ предпріятій, связанныхъ съ крупнымъ хозяйствомъ, уменьшается и обрабатывающая промышленность отрывается отъ земледѣлія. Это поясняется той табличкой, которая характеризуетъ постепенный ростъ промышленныхъ предпріятій по мѣрѣ сокращенія разстоянія района отъ пунктовъ сбыта.

Въ развитіи крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ въ данномъ случаѣ вскрываются, слѣдовательно, противоположныя тенденціи.

Обращаясь послѣ этого къ результатамъ разработки нашихъ монографій, мы можемъ сказать, что группировка ихъ по признаку разстоянія обнаружила два основныхъ процесса. Эти два основныхъ процесса, наблюдающіеся при переходѣ отъ экстенсивныхъ районовъ къ болѣе интенсивнымъ, суть, во 1-хъ, паденіе относительной численности капиталистическихъ хозяйствъ и параллельный ростъ хозяйствъ трудового типа и, во 2-хъ, привлеченіе хозяйствъ къ промысловымъ занятіямъ и къ торгово-промышленной дѣятельности тѣмъ въ большей степени, чѣмъ выше интенсификація земледѣлія въ данной области, а въ предѣлахъ области тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе извѣстная группа хозяйства расположена къ мѣстнымъ центрамъ и чѣмъ выше, слѣдовательно, относительная плотность населенія того пояса, въ который эта группа входитъ.

Итакъ, относительная численность батрацкихъ хозяйствъ и ростъ заработковъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, если разсматривать ихъ въ процессѣ развитія, что мы при нашемъ методѣ группировки можемъ сдѣлать, исходя изъ ихъ статическаго состоянія, суть явленія антагонистичныя. И такъ какъ хозяйственное развитіе идетъ въ сторону большей интенсификаціи земледѣлія, большаго разнообразія и спеціализаціи занятій, то естественнымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого должны явиться новыя побѣды трудовыхъ хозяйствъ въ земледѣліи, вслѣдствіе чего трудовыя хозяйства будутъ постепенно захватывать новые и новые районы, распространяясь все далѣе вширь въ предѣлахъ данной области.

Переходъ отъ экстенсивныхъ и слабо заселенныхъ районовъ къ болѣе интенсивнымъ и болѣе густо заселеннымъ мѣстностямъ выражается, слѣдовательно, въ постепенномъ усложненіи хозяйственной дѣятельности, не смотря на возрастающую роль одного только типа трудовыхъ хозяйствъ въ земледѣліи, что накладываетъ печать извѣстнаго однообразія на харак-

теръ всего земледѣльческаго промысла. Въ конечномъ результатѣ это усложненіе, какъ показываютъ наши матеріалы, проявляется въ большемъ разнообразіи занятій и въ большей дифференціаціи всей хозяйственно-промысловой и промышленной жизни. Но степень экономической дифференціаціи, согласно Зомбарту, можно и должно разсматривать, какъ объективное выраженіе степени развитія производительныхъ силъ. *)

И въ этомъ развитіи производительныхъ силъ, сопровождающемся все возрастающей специализаціей профессій, и лежитъ ключъ къ объясненію тѣхъ территоріальныхъ и групповыхъ правильностей, которыя были отмѣчены въ нашемъ докладѣ.

Таковъ тотъ заключительный выводъ, который намъ приходится сдѣлать изъ нашихъ матеріаловъ. На приведенное обобщеніе можно опираться какъ на нѣкоторый руководящій принципъ, при свѣтѣ котораго осмысливается вся сложность хозяйственно-экономическихъ явленій и дается объективный критерій для сужденія о причинахъ извѣстной послѣдовательности въ смѣнѣ различныхъ хозяйственныхъ формъ, которыя были выявлены нами по тремъ областямъ и въ предѣлахъ каждой области по различнымъ группамъ на основаніи анализа только нѣкоторой части того статистическаго матеріала, который былъ собранъ и разработанъ при монографическомъ обслѣдованіи губерніи.

Гр. Баскинъ.

---

*) Вернеръ Зомбартъ: «Современный капитализмъ», т. I, стр. 60—61.

I. Предварительные итоги данныхъ Сельско-хозяйственной Переписи по уѣздамъ и губерніи.

Уѣзды и категоріи хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	Озимая рожь.	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.
		ВЪ КАЗЕННЫХЪ							
Самарскій уѣздъ.									
Крестьянскія хоз.	54338	115488,8	724,1	3152,6	389,6	189588,7	22340,6	6466,2	26,5
Владѣльческія »	460	9901,6	1209,1	899,1	4,8	18367,3	2801,7	2118,2	9,2
Прасолы	10	—	-	—	—	—	—	—	—
	54808	**125390,4**	**1933,2**	**4051,7**	**394,4**	**207956,0**	**25142,3**	**8584,4**	**35,7**
Ставропольскій у.									
Крестьянскія хоз.	57834	149141,9	9,2	11,0	46,5	67183,1	28280,2	44935,1	653,6
Владѣльческія »	165	8908,4	65,8	2,8	—	5488,0	3765,4	1345,4	59,8
Прасолы	3	—	—	—	—	—	—	—	—
	58002	**158050,3**	**75,0**	**13,8**	**46,5**	**72671,1**	**32045,6**	**46280,5**	**713,4**
Бугульминскій у.									
Крестьянскія хоз.	64514	157317,7	19,2	20,8	323,0	26225,0	53622,8	12499,5	50457,1
Владѣльческія »	404	10647,0	—	19,0	4,0	3744,7	4651,5	1152,7	2944,8
Прасолы	5	—	—	—	—	—	—	-	-
	64923	**167964,7**	**19,2**	**39,8**	**327,0**	**29969,7**	**58274,8**	**13652,2**	**53401,9**
Бугурусланскій у.									
Крестьянскія хоз.	83403	162115,0	43,0	3472,0	5882,1	264790,1	42808,4	7243,0	6054,4
Владѣльческія »	661	7883,9	5,7	162,8	317,8	20051,2	3141,3	705,3	159,3
Прасолы	4	—	—	—	—	-	—	—	—
	84068	**169998,9**	**48,7**	**3634,8**	**6199,9**	**284841,3**	**45949,7**	**7948,3**	**6213,7**
Бузулукскій у.									
Крестьянскія хоз.	92859	99682,2	373,6	26869,2	7522,7	461247,1	46618,8	8994,5	53,6
Владѣльческія »	1127	6174,9	246,0	621,8	317,5	37726,9	4307,4	715,8	10,5
Прасолы	2	—	—	—	—	—	—	—	—
	93988	**105857,1**	**619,6**	**27491,0**	**7840,2**	**498974,0**	**50926,2**	**9710,3**	**64,1**

Уѣзды и категоріи хозяйствъ.	Горохъ	Чечевица.	Полба.	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи.	Однол. травы.	Многол травы.	Всего посѣва.
	ДЕСЯТИНАХЪ.											
Самарскій уѣздъ.												
Крестьянскія хоз.	4094,7	547,6	905,1	15,8	1082,5	2918,4	187,3	429,9	1139,1	3447,3	10134,3	363079,1
Владѣльческія »	242,0	156,6	1,7	12,6	155,8	239,2	37,7	62,1	98,6	443,8	7023,5	43784,6
Прасолы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4336,7	**704,2**	**906,8**	**28,4**	**1238,3**	**3157,6**	**225,0**	**492,0**	**1237,7**	**3891,1**	**17157,8**	**406863,7**
Ставропольскій у.												
Крестьянскія хоз.	6453,5	945,3	233,9	—	5972,0	4440,7	419,2	746,7	165,0	257,3	1772,2	311666,4
Владѣльческія »	243,3	1,5	—	1,0	848,2	640,9	41,2	70,7	4,9	229,2	3255,5	24972,0
Прасолы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6696,8	**946,8**	**233,9**	**1,0**	**6820,2**	**5081,6**	**460,4**	**817,4**	**169,9**	**486,5**	**5027,7**	**336638,4**
Бугульминскій у.												
Крестьянскія хоз.	7292,2	106,7	17430,3	—	32,2	3317,0	59,3	1548,1	2,8	89,9	181,8	330545,4
Владѣльческія »	330,0	3,0	166,4		0,8	347,1	169,1	69,3	1,0	440,4	329,1	25019,9
Прасолы	—			—	—	—	—		—		—	-
	7622,2	**109,7**	**17596,7**	—	**33,0**	**3664,1**	**228,4**	**1617,4**	**3,8**	**530,3**	**510,9**	**355565,3**
Бугурусланскій у.												
Крестьянскія хоз.	611,1	13,3	2168,3	2,6	2977,4	5727,5	600,9	2242,8	724,6	126,1	938,1	508540,7
Владѣльческія »	8,6	1,7	45,4	1,0	277,5	148,0	545,6	19,8	40,1	258,6	6624,2	40397,8
Прасолы	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
	619,7	**15,0**	**2213,7**	**3,6**	**3254,9**	**5875,5**	**1146,5**	**2262,6**	**764,7**	**384,7**	**7562,3**	**548938,5**
Бузулукскій у.												
Крестьянскія хоз.	118,0	39,1	2,4	275,6	750,5	4915,2	520,5	934,3	3052,2	2432,4	612,6	665014,5
Владѣльческія »	29,2	5,0	13,7	12,9	39,2	727,6	171,2	11,4	30,4	273,3	1859,3	53294,0
Прасолы	—	—	-	—			—	—	—	—	—	—
	147,2	**44,1**	**16,1**	**288,5**	**789,7**	**5642,8**	**691,7**	**945,7**	**3082,6**	**2705,7**	**2471,9**	**718308,5**

Уѣзды и категоріи хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	Озимая рожь	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Горохъ	Чечевица.	Полба.	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи.	Однол. травы.	Многол. травы.	Всего посѣва.
		В Ъ К А З Е Н Н Ы Х Ъ Д Е С Я Т И Н А Х Ъ.																			
Николаевскій у.																					
Крестьянскія хоз.	91053	77558,7	4823,4	59378,9	4247,0	486569,3	41890,1	9142,2	26,6	1323,7	44,1	—	1610,2	5696,4	4087,9	692,1	178,4	4039,4	417,2	849,3	702574,9
Владѣльческія »	515	4504,1	1725,6	1640,4	4589,1	38925,8	3101,6	973,6	—	129,5	—	—	—	302,9	52,7	154,1	0,3	35,6	—	986,6	57121,9
Прасолы	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	91569	**82062,8**	**6549,0**	**61019,8**	**8836,1**	**525495,1**	**44991,7**	**10115,8**	**26,6**	**1453,2**	**44,1**	—	**1610,2**	**5999,3**	**4140,6**	**846,2**	**178,7**	**4075,0**	**417,2**	**1835,9**	**759696,8**
Новоузенскій у.																					
Крестьянскія хоз.	73185	143599,9	19085,0	60373,6	7589,2	578369,7	5514,0	4370,7	27,6	802,3	0,4	—	516,9	2052,7	3599,4	1,6	3,3	4655,9	5369,2	17461,1	853392,5
Владѣльческія »	1238	20068,6	8760,7	4484,3	1242,0	65064,7	2360,6	1250,0	26,8	1,3	—	—	28,4	37,1	153,0	1,8	—	16,8	—	12052,8	115548,9
Прасолы	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	74446	**163668,5**	**27845,7**	**64857,9**	**8831,2**	**643434,4**	**7874,6**	**5620,7**	**54,4**	**803,6**	**0,4**	—	**545,3**	**2089,8**	**3752,4**	**3,4**	**3,3**	**4672,7**	**5369,2**	**29513,9**	**968941,4**
По губерніи.																					
Крестьянскія хоз.	517186	904904,2	25077,5	153278,1	26000,1	2073973,0	241074,9	93651,2	57299,[illegible]	20695,5	1696,5	20740,0	2421,1	18563,7	29006,1	2480,9	6083,5	13779,0	12139,4	31949,4	3734813,5
Владѣльческія »	4570	68088,5	12012,9	7830,2	6475,2	189368,6	24129,5	8261,0	3210,[illegible]	983,9	167,8	227,2	54,9	1661,5	2308,5	1120,7	233,6	227,4	1645,3	32131,0	360138,1
Прасолы	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	**521804**	**972992,7**	**37090,4**	**161108,3**	**32475,3**	**2263341,6**	**265204,4**	**101912,2**	**60509,8**	**21679,4**	**1864,3**	**20967,2**	**2476,0**	**20225,2**	**31314,6**	**3601,6**	**6317,1**	**14006,4**	**13784,7**	**64080,4**	**4094951,6**

Уѣзды и категорiи хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	НАСЕЛЕНIЕ. Мужчинъ. Всего.	Мужчинъ. Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работниковъ.	Мужчинъ. Изъ нихъ: Бѣженцевъ.	Мужчинъ. Изъ нихъ: Военноплѣнныхъ.	Женщинъ. Всего.	Женщинъ. Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работницъ.	Женщинъ. Изъ нихъ бѣженокъ.	Всего лицъ обоего пола.	ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ. Лошадей. Рабочаго возраста: Старше 4 лѣтъ.	Лошадей. Рабочаго возраста: До 4 лѣтъ.	Лошадей. Молодыхъ отъ 1 года до рабоч. возраста.	Лошадей. Жеребятъ до 1 г.	Лошадей. Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Самарскiй уѣздъ.														
Крестьянскiя хозяйства	54338	136071	49721	2423	824	175527	76262	3338	311598	95379	7367	13305	13555	129606
Владѣльческiя »	460	3699	2127	93	1125	3136	1659	70	6835	2934	202	781	403	4320
Прасолы	10	26	16	1	—	15	5	2	41	36	1	10	9	56
	54808	**139796**	**51864**	**2517**	**1949**	**178678**	**77926**	**3410**	**318474**	**98349**	**7570**	**14096**	**13967**	**133982**
Ставропольскiй уѣздъ.														
Крестьянскiя хозяйства	57834	132644	51952	425	581	166234	76587	1153	298878	66727	4073	8635	11240	90675
Владѣльческiя »	165	3642	2654	80	1133	2402	1187	48	6044	2487	304	615	392	3798
Прасолы	3	11	8	-	1	10	2	—	21	1	—	—	—	1
	58002	**136297**	**54614**	**1505**	**1715**	**168646**	**77776**	**1201**	**304943**	**69215**	**4377**	**9250**	**11632**	**94474**
Бугульминскiй уѣздъ.														
Крестьянскiя хозяйства	64514	150600	47760	753	316	185765	75288	1034	336365	97288	5543	10016	14491	127338
Владѣльческiя »	404	3681	2172	186	1048	2480	1112	162	6161	3129	204	657	622	4612
Прасолы	5	12	7	—	—	—	-	—	12		—	—	—	—
	64923	**154293**	**49939**	**939**	**1364**	**188245**	**76400**	**1196**	**342538**	**100417**	**5747**	**10673**	**15113**	**131950**
Бугурусланскiй уѣздъ.														
Крестьянскiя хозяйства	83403	218630	79878	3048	344	273525	124322	3745	492155	139409	8983	15993	17218	181603
Владѣльческiя »	661	5659	3693	214	1412	4158	2019	171	9817	4468	362	1388	926	7144
Прасолы	4	19	7	1	—	13	4	4	32	6	4	—	1	11
	84068	**224308**	**83578**	**3263**	**1756**	**277696**	**126345**	**3920**	**502004**	**143883**	**9349**	**17381**	**18145**	**188758**
Бузулукскiй уѣздъ.														
Крестьянскiя хозяйства	92859	251026	83103	2149	4229	313928	133388	3658	564954	168691	13227	19849	~~21056~~ 21506	223273
Владѣльческiя »	1127	6940	3729	299	1549	6263	3180	180	13203	6162	642	2486	1706	10996
Прасолы	2	12	10	3	1	5	2	—	17	—	—	—	—	—
	93988	**257978**	**86842**	**2451**	**5779**	**320196**	**136570**	**3838**	**578174**	**174853**	**13869**	**22335**	**23212**	**234269**

ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ.																
КРУПНАГО РОГАТАГО СКОТА.									МЕЛКАГО СКОТА.							Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
													Свиней.			
Воловъ рабочихъ.	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаевъ).	Коровъ	Нетелей старше 1½ лѣтъ.	Бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ	Телятъ до 1 года.	ИТОГО	Овецъ, валуховъ и барановъ взр.	Ягнятъ	Козъ и козловъ взрослыхъ.	Козлятъ	Свиней, кабановъ, (боров.) стар. 1 года.	Отъ 4 мѣс. до 1 года	До 4 мѣс.	
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
758	238	995	68609	8736	3036	19217	45509	147098	227981	121471	1799	541	10522	9015	19379	391
2771	57	239	2023	779	388	760	1006	8023	14811	4575	35	14	330	317	582	100
70	–	8	71	208	197	523	359	1436	128	20	.	—	—	—	—	—
3599	**295**	**1242**	**70703**	**9723**	**3621**	**20500**	**46874**	**156557**	**242920**	**126066**	**1834**	**555**	**10852**	**9332**	**19961**	**491**
18	8	585	50811	6678	2175	11985	30023	102283	194594	92950	3118	994	14899	7179	18425	-
1694	270	286	887	314	115	595	484	4645	815	186	20	4	255	95	266	—
-	—	12	79	58	65	41	—	255	—	—	—	—	—	—	—	—
1712	**278**	**883**	**51777**	**7050**	**2355**	**12621**	**30507**	**107183**	**195409**	**93136**	**3138**	**998**	**15154**	**7274**	**18691**	—
35	10	531	72561	8399	1900	13603	43200	140239	284735	130462	18964	8730	21776	7454	16505	20
1129	35	222	2314	670	422	822	1455	7069	7149	3823	156	74	1064	236	943	
—	—	14	34	86	62	38	12	246	900	100		—		—	—	—
1164	**45**	**767**	**74909**	**9155**	**2384**	**14463**	**44667**	**147554**	**292784**	**134385**	**19120**	**8804**	**22840**	**7690**	**17448**	**20**
285	43	1241	95872	13724	5076	24710	61153	202104	352994	202141	6730	3821	20552	12659	28261	35
3945	144	338	2905	1154	629	1385	1873	12373	28268	9495	98	33	761	461	871	60
108	8	2	53	55	1	5	5	237	1206	—	—	-	1	—	—	—
4338	**195**	**1581**	**98830**	**14933**	**5706**	**26100**	**63031**	**214714**	**382468**	**211636**	**6828**	**3854**	**21314**	**13120**	**29132**	**95**
7046	1102	3605	120876	14234	4715	31247	77347	260172	416672	192906	2892	665	15714	9286	18800	2066
4479	276	463	4603	1300	638	1511	2821	16091	22772	2977	192	32	1345	773	1327	466
235	—	1	—	—	—	15	—	251	730	4	1	—	—	21	—	-
11760	**1378**	**4069**	**125479**	**15534**	**5353**	**32773**	**80168**	**276514**	**440174**	**195887**	**3085**	**697**	**17059**	**10080**	**20127**	**2532**

Уѣзды и категоріи хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	НАСЕЛЕНІЕ. МУЖЧИНЪ. Всего.	Въ томъ числѣ. Своихъ и наемныхъ работниковъ.	Изъ нихъ. Бѣженцевъ.	Изъ нихъ. Военноплѣнныхъ.
1	2	3	4	5	6
Николаевскій уѣздъ.					
Крестьянскія хозяйства	91053	243792	87012	648	3313
Владѣльческія »	515	6151	4170	43	698
Прасолы	1	4	.4	—	—
	91569	**249947**	**91186**	**691**	**4011**
Новоузенскій уѣздъ.					
Крестьянскія хозяйства	73185	204082	66796	1897	6166
Владѣльческія »	1238	9118	4939	63	1162
Прасолы	23	157	85	—	5
	74446	**213357**	**71820**	**1960**	**7333**
По губерніи.					
Крестьянскія хозяйства	517186	1336845	466222	12343	15773
Владѣльческія »	4570	38890	23484	978	8127
Прасолы	48	241	137	5	7
Всего	**521804**	**1375976**	**489843**	**13326**	**23907**

Уѣзды и категоріи хозяйствъ.	ЖЕНЩИНЪ. Всего.	Въ томъ числѣ. Своихъ и наемныхъ работницъ.	Изъ нихъ бѣженокъ.	Всего лицъ обоего пола.	ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ. ЛОШАДЕЙ. Рабочаго возраста. Старше 4 лѣтъ.	Рабочаго возраста. До 4 лѣтъ.	Молодыхъ отъ 1 года до рабоч. возраста.	Жеребятъ до 1 г.	ИТОГО.
1	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Николаевскій уѣздъ.									
Крестьянскія хозяйства	294388	129639	968	538180	178352	13038	24418	24983	240791
Владѣльческія »	4750	2990	23	10901	5160	848	1935	1270	9213
Прасолы	2	1	—	6	—	—	—	—	—
	299140	**132630**	**991**	**549087**	**183512**	**13886**	**26353**	**26253**	**250004**
Новоузенскій уѣздъ.									
Крестьянскія хозяйства	238448	96344	1564	442530	155611	14271	25444	22469	217795
Владѣльческія »	6731	3186	44	15849	8906	1046	3918	2069	15939
Прасолы	118	56	2	275	92	23	5	25	145
	245297	**99586**	**1610**	**458654**	**164609**	**15340**	**29367**	**24563**	**233879**
По губерніи.									
Крестьянскія хозяйства	1647815	711830	15460	2984660	901457	66502	117660	125462	1211081
Владѣльческія »	29920	15333	698	68810	33246	3608	11780	7388	56022
Прасолы	163	70	8	404	135	28	15	35	213
Всего	**1677898**	**727233**	**16166**	**3053874**	**934838**	**70138**	**129455**	**132885**	**1267316**

Имѣется скота головъ. Крупнаго рогатаго скота. Воловъ рабочихъ.	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаевъ).	Коровъ.	Нетелей старше $1\frac{1}{2}$ лѣтъ.	Бычковъ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	ИТОГО.
16	17	18	19	20	21	22	23	24
3654	1029	2566	114355	14027	4482	36840	84576	261529
10959	2580	382	3902	4662	2171	2086	2494	29236
359	—	—	—	—	—		—	359
14972	**3609**	**2948**	**118257**	**18689**	**6653**	**38926**	**87070**	**291124**
7805	1396	5864	105341	19590	8688	34065	77401	260150
13549	1756	977	8115	3275	3695	3315	6337	41019
1165	805	66	295	107	304	267	147	3156
22519	**3957**	**6907**	**113751**	**22972**	**12687**	**37647**	**83885**	**304325**
19601	3826	15387	628425	85388	30072	171667	419209	1373575
38526	5118	2907	24749	12154	8058	10474	16470	118456
1937	813	103	532	514	629	889	523	5940
60064	**9757**	**18397**	**653706**	**98056**	**38759**	**183030**	**436202**	**1497971**

Имѣется скота головъ. Мелкаго скота. Овецъ, валуховъ и барановъ взр.	Ягнятъ.	Козъ и козловъ взрослыхъ.	Козлятъ.	Свиней. Свиней, кабановъ, (боров.) стар. 1 года.	Свиней. Отъ 4 мѣс. до 1 года.	Свиней. До 4 мѣс.	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
25	26	27	28	29	30	31	32
445418	185245	11287	672	26800	19215	46368	17943
13166	7123	145	72	1139	605	1420	2807
—	—	—	—	—	—	-	—
458584	**192368**	**11432**	**744**	**27939**	**19820**	**47788**	**20750**
250554	167269	20946	13477	38288	22783	71143	42765
21263	14550	1343	784	3309	1090	3671	7281
547.	97	46	30	4	—	-	185
277288	**181916**	**22335**	**14291**	**41601**	**23873**	**74814**	**50231**
2172948	1092444	65736	28900	148551	87591	218881	63220
108244	42729	1989	1013	8203	3577	9080	10714
8435	221	47	30	5	21	—	185
2289627	**1135394**	**67772**	**29943**	**156759**	**91189**	**227961**	**74119**

II. Предварительные итоги данныхъ сельско-хозяйственной переписи по хлѣбо-торговымъ районамъ.

а) крестьянскія хозяйства.

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ.	Озимая рожь.	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Горохъ.	Чечевица.	Полба.	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи.	Однол. травы.	Многол. травы.	Всего посѣва.
		въ казенныхъ десятинахъ.																			
I	55052	63518,0	2021,6	19788,9	761,5	225430,1	35142,6	5949,9	35,1	73,4	42,5	3,4	16,8	840,9	1590,3	718,2	287,3	1874,6	1718,7	4501,5	364315,3
II	15785	49863,9	2,0	—	—	26134,0	9130,0	14566,2	104,4	1087,6	—	0,5	—	249,6	669,0	112,6	153,9	100,7	—	1210,0	103384,4
III	1855	2773,5	—	—	—	2200,0	297,0	1770,0	—	—	—	—	—	—	55,0	—	—	2,0	—	—	7097,5
IV	10334	26124,9	—	—	1,0	7321,3	4133,8	12277,0	81,7	883,5	193,2	15,7	—	725,4	524,0	80,8	129,0	6,7	1,4	1,8	52501,2
V	14726	30533,1	—	—	0,9	6449,3	7541,0	9782,4	334,2	2090,4	660,8	3,0	—	4979,2	1290,2	193,7	315,7	—	222,0	115,1	64511,0
VI	14424	20355,3	266,3	4977,2	258,8	72031,9	6135,8	2059,5	—	3982,7	414,3	—	—	295,3	219,0	12,1	17,2	443,0	714,2	2466,5	114649,1
VII	5728	9448,3	—	876,8	13,9	23031,7	1916,5	939,9	2,2	3,8	133,0	0,1	-	79,7	194,3	0,3	—	284,1	1397,7	2123,2	40445,5
VIII	8475	4492,8	180,7	4382,6	1595,4	45184,4	3085,5	595,9	0,7	1,5	—	—	—	1173,3	202,0	3,3	—	230,2	—	-	61128,3
IX	17413	5053,9	2647,3	14577,0	553,1	116407,8	2126,4	1010,5	3,7	0,9	—	—	7,8	213,8	1035,9	—	0,1	1327,7	10,7	9587,6	154564,2
X	12335	12239,7	9,8	10056,0	453,6	67555,5	1614,8	10,6		0,1	1,3	—	1601,3	3671,6	2044,8	0,4	0,8	719,6	18,1	25,3	100023,3
XI	17420	39656,3	142,0	14701,3	2433,2	119639,0	1825,8	534,2	1,5	27,4	0,2	—	472,2	1106,1	1802,3	0,3	0,5	1055,0	9,6	1554,5	184961,4
XII	13098	41354,0	153,3	6329,7	197,4	108004,7	464,3	496,6	0,7	—	—	—	14,7	277,1	374,5	—	1,3	1417,4	606,0	1263,3	160955,0
XIII	2660	6101,6	228,0	1949,6	1151,3	25393,8	442,2	54,7	—	—	—	—		13,3	128,8	1,3	—	267,4	—	860,4	36592,4
XIV	12510	23245,6	819,0	12447,6	2433,1	111744,1	554,7	394,2	—	—	0,2	—	30,0	112,2	295,3	—	0,8	318,3	0,6	40,0	152435,7
XV	6416	18110,6	2032,0	2636,7	93,9	47579,5	705,3	1082,5	—	—	—	—	—	—	20,6	—	—	37,4	—	799,3	73097,8
XVI	8954	8114,7	1064,3	12818,8	279,1	85164,6	823,8	664,6	24,4	774,9	—	—	—	447,9	716,9	—	0,7	1476,8	—	—	112371,5
XVII	7369	3842,5	12249,8	4011,1	722,1	42866,8	378,2	1065,7	1,0	—	—	—	—	—	63,2	—	—	63,7	4753,0	3922,3	73939,4
XVIII	25626	34382,6	2457,9	15836,6	1411,1	127829,9	5793,2	4777,3	—	1292,0	0,3	—	0,1	191,3	211,0	56,2	33,9	429,5	—	213,3	194916,2
XIX	36974	35882,4	76,8	9361,3	3483,1	184443,1	17262,3	3758,1	14,1	28,5	0,5	—	5,0	164,0	1725,7	190,0	346,3	1318,5	0,8	8,3	258068,8
XX	25349	40948,4	116,8	5538,7	2656,7	126412,7	18703,2	3192,9	33,4	3,0	—	0,7	241,5	69,2	1187,3	151,6	136,8	642,2	761,8	3,8	200800,7
XXI	9514	2277,0	165,0	6707,0	236,6	52104,7	4821,3	408,1	0,2	85,0	38,6	1,7	28,3	98,6	1039,6	80,0	239,6	382,9	1669,8	150,0	70534,0
XXII	12571	12624,7	5,0	2243,6	1003,7	60139,9	3286,4	730,4	5,9	1,3	—	—	0,8	329,8	634,2	48,4	156,0	387,8	—	435,8	82033,7
XXIII	25005	35939,4	28,3	1890,9	2312,2	93764,2	9960,8	1078,7	17,8	31,7	0,5	167,6	0,4	792,8	1092,6	112,1	326,5	437,0	4,4	77,9	148035,8
XXIV	27052	63253,5	5,2	1224,9	799,2	78721,9	16226,2	2473,2	6622,1	216,5	1,0	496,5	2,2	1952,5	1722,4	25,9	571,8	69,3	143,5	689,1	175216,9
XXV	28946	61452,6	16,4	513,7	2781,1	77850,4	20098,0	3406,6	10951,6	334,8	2,6	1789,2	—	246,1	1266,4	259,0	885,0	158,6	65,4	281,6	182359,1

№№ хлѣбо торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ	Озимая рожь.	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.
		Въ казенныхъ десятинахъ.							
XXVI	18304	40603,7	0,8	—	110,0	6273,4	15892,5	3508,9	17534,2
XXVII	9950	22883,5	—	—	168,9	4130,7	7516,4	3428,3	3568,3
XXVIII	13976	34124,7	3,0	10,4	29,2	3449,5	8757,6	2101,4	9744,0
XXIX	13218	33862,1	3,3	77,6	3,3	12525,5	10979,8	2547,3	6359,1
XXX	12083	29477,9	40,0	225,2		36270,7	5000,5	641,4	19,7
XXXI	5941	12625,8	5,2	9,6	1,2	4552,9	4713,9	764,1	1703,4
XXXII	10138	32363,0	0,5	73,0	10,9	40724,3	7106,5	289,0	2,5
XXXIII	17985	47374,2	337,2	12,3	44,6	32640,7	8638,6	7291,1	133,5
По губернии.	517186	904904,2	25077,5	153278,1	26000,1	2073973,0	241074,9	93651,2	57299,4

№№ хлѣбо торговыхъ районовъ.	Горохъ.	Чечевица.	Полба.	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи.	Однол. травы.	Многол. травы.	Всего посѣва.
	Въ казенныхъ десятинахъ.											
XXVI	1872,9	3,3	2443,4	—	19,7	1924,0	25,4	589,7	—	1,2	0,7	90803,8
XXVII	2356,2	4,4	5091,6	—	—	7,6	1,0	23,1	—	—	—	49180,0
XXVIII	1786,8	33,3	4577,8	—	1,0	746,7	4,6	559,0	1,2	1,5	9,0	65940,7
XXIX	863,0	74,1	2436,6	—	3,8	1781,2	145,7	514,3	74,9	—	61,0	72312,6
XXX	59,3	—	90,9	—	390,1	858,8	133,0	344,6	107,5	—	383,3	74042,9
XXXI	416,6	0,8	2512,1	—	—	98,7	3,6	83,8	—	—	0,6	27492,3
XXXII	24,7	0,3	894,5	—	31,8	1372,8	78,8	203,4	28,8	4,3	475,3	83684,4
XXXIII	2397,0	91,3	214,7	—	87,6	2111,0	42,6	162,4	116,2	34,7	688,9	102418,6
По губернии.	20695,5	1696,5	20740,0	2421,1	18563,7	29006,1	2480,9	6083,5	13779,0	12139,4	31949,4	3734813,5

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ.	НАСЕЛЕНІЕ: Мужчинъ: ВСЕГО.	Мужчинъ: Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работник.	Мужчинъ: Изъ нихъ: Бѣженцевъ.	Мужчинъ: Изъ нихъ: Военноплѣн.	Женщинъ: ВСЕГО	Женщинъ: Въ т. числѣ: Своихъ и наемныхъ работницъ.	Женщинъ: Изъ нихъ бѣженокъ.	Всего лицъ обоего пола.	ИМѢЕТ(СЯ СКОТА ГОЛОВЪ): Лошадей: Рабоч. возр.: Старше 4 л	Лошадей: Рабоч. возр.: До 4 лѣтъ.	Лошадей: Молодыхъ отъ 1 г. до рабоч. возраста.	Лошадей: Жеребятъ до 1 года.	Лошадей: ИТОГО
I	55052	141278	51329	1585	1412	178181	79530	1674	319459	100218	7414	12806	14067	134505
II	15785	37853	15614	363	521	47356	24617	262	85209	21763	1188	2801	4214	29966
III	1855	3804	1669	3	—	4767	2412	2	8571	1820	205	187	205	2417
IV	10334	21224	8163	189	6	28096	11714	163	49320	10509	917	1803	2055	15284
V	14726	32428	12925	255	44	40980	18259	346	73408	13577	834	1720	2074	18205
VI	14424	38170	13706	165	457	47051	20049	200	85221	29371	1647	4007	3547	38572
VII	5728	13577	4690	54	186	18292	7140	78	31869	9937	742	1483	1233	13395
VIII	8475	21502	8558	7	117	25445	11848	—	46947	15397	528	1589	1479	18993
IX	17413	43801	16458	235	1260	53426	23969	398	97227	40986	2554	4562	4669	52771
X	12335	38153	12381	199	161	44246	17765	321	82399	22783	2446	4047	3078	32354
XI	17420	49903	16061	646	381	60113	25684	646	110016	42713	4213	8271	5517	60714
XII	13098	34301	11166	588	681	40819	16739	364	75120	26700	2489	4396	3756	37341
XIII	2660	7762	2495	157	91	8974	3360	160	16736	5149	726	1245	1279	8399
XIV	12510	35431	12813	210	1311	40453	16575	226	75884	25020	2847	4619	4015	36501
XV	6416	16965	5945	86	898	20062	7953	77	37027	8476	586	772	1186	11020
XVI	8954	26669	8062	77	1198	30112	11833	70	56781	20766	1793	3479	3272	29310
XVII	7369	20023	5984	4	825	22356	8008	3	42379	11236	667	1186	1861	14950
XVIII	25626	65663	23266	127	1268	79966	34807	179	145629	50872	4067	7449	8391	70779
XIX	36974	102587	32781	979	1590	127018	54120	1310	229605	68806	6074	8648	8631	92159
XX	25349	67939	24200	555	1843	84354	36682	1473	152293	46245	3390	5355	6428	61418
XXI	9514	25267	8574	286	217	31537	12246	540	56804	16262	1457	2114	2500	22333
XXII	12571	33178	10194	144	458	43452	17607	141	76630	22889	1565	2484	2277	29215
XXIII	25005	64576	22409	1519	104	82838	37871	1799	147414	42492	2242	3655	4347	52736
XXIV	27052	71139	28941	859	198	87274	41424	1011	158413	46777	2960	5861	6106	61704

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Крупнаго рогатаго скота: Воловъ рабоч.	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаевъ).	Коровъ.	Нетелей старше $1\frac{1}{2}$ лѣтъ	Бычковъ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 лѣтъ	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ лѣтъ	Телятъ до 1 г.	ИТОГО	Мелкаго скота: Овецъ, валух. и барановъ взр.	Ягнятъ	Козъ и козловъ взрослыхъ	Козлятъ.	Свиней: Свин., кабановъ (бор) старше 1 г.	Свиней: Отъ 4 мѣс. до 1 года	Свиней: До 4 мѣс.	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
I	1372	250	1267	71028	8027	2542	19331	47923	151740	253679	123176	1040	242	10977	8539	15264	7258
II	2	2	162	16759	2532	1424	4276	10695	35852	67045	35097	341	440	4065	2157	5529	—
III	—	-	19	1480	240	75	129	882	2825	5119	3697	—	—	687	288	613	—
IV	14	—	114	8520	1952	399	1800	5213	18012	23219	10717	633	117	2372	1193	3266	-
V	2	2	75	10592	717	90	2083	5398	18959	39242	9611	566	90	4018	1710	4585	
VI	234	--	205	18279	2276	574	4878	14089	40535	75698	23866	471	218	2942	2530	6688	388
VII	53	43	79	6308	1221	541	2160	4920	15325	27840	15843	76	—	1137	1047	2083	92
VIII	1	—	67	9785	511	250	3569	6792	20975	36594	15831	478	61	792	1779	2779	240
IX	977	26	418	20172	3821	562	7147	14608	47731	69136	43617	911	238	5614	3106	8419	4572
X	72	47	389	12919	2424	584	4831	8329	29695	29621	9326	8859	94	8781	4734	17465	1993
XI	379	315	934	26229	5670	2186	7994	15342	59249	44432	32544	10450	7780	15164	9713	29606	1922
XII	4373	651	1396	17804	4200	2204	7182	13679	51489	47389	29615	3806	2311	7676	4286	11687	5514
XIII	649	127	411	5499	1104	1005	2809	4626	16230	12388	5783	885	366	1490	979	3135	3246
XIV	598	117	857	16830	3190	916	6462	13009	41979	48296	28500	2877	1695	3690	3279	9751	5125
XV	1149	123	1546	11114	1992	546	2166	9247	27883	22465	7676	692	70	1870	783	2528	8633
XVI	178	51	439	12982	1724	887	4775	10463	31499	37613	33642	1669	1032	2273	2201	6177	5450
XVII	277	3	133	8785	696	508	761	6188	17351	19731	12146	424	131	2811	859	4623	10089
XVIII	1821	742	1177	34428	3495	1874	11245	26337	81119	161226	60135	539	160	7321	4984	10533	6633
XIX	2917	1019	1545	50103	6364	2975	12760	32306	109989	197935	94883	1002	134	5842	3621	7200	1194
XX	3654	51	1349	34271	4119	1174	9102	21537	75257	99172	55930	1094	273	4177	1914	4083	206
XXI	122	—	248	12257	1083	185	3310	8313	25518	28879	10591	261	40	1402	955	2355	481
XXII	182	32	279	14543	1574	303	3346	8827	29086	56238	23965	406	201	1904	1669	2595	64
XXIII	30	2	240	28332	3592	1231	7390	17883	58700	102805	66551	722	467	6680	4150	9648	4
XXIV	55	22	192	30768	5012	2199	7022	19843	65113	115737	62619	1784	1261	7239	4154	7791	21

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ.	НАСЕЛЕНIЕ.									ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ.				
		Мужчинъ.				Женщинъ.			Всего лицъ обоего пола.		Лошадей.				
		ВСЕГО	Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работник.	Изъ нихъ Бѣженцевъ.	Изъ нихъ Военноплѣн.	ВСЕГО.	Въ т. числѣ Своихъ и наемныхъ работницъ.	Изъ нихъ бѣженокъ.			Рабоч. возр. Старше 4 л.	Рабоч. возр. До 4 лѣтъ.	Молодыхъ отъ 1 г. до рабоч. возраста.	Жеребятъ до 1 года.	ИТОГО.
XXV	28946	77536	25659	397	161	98146	42321	592	175682		47070	3359	5854	6138	62421
XXVI	18304	40376	13554	211	70	50000	21089	278	90376		28432	1901	2724	4567	37624
XXVII	9950	22955	7428	42	15	27070	11314	49	50025		15371	482	1429	2287	19569
XXVIII	13976	31606	10123	99	37	39350	15760	183	70956		17741	1069	1571	2930	23311
XXIX	13218	31824	10023	154	71	39039	15399	182	70863		21275	1177	2354	2548	27354
XXX	12083	31663	10648	591	109	40561	19020	1013	72224		19671	1793	2555	3246	27265
XXXI	5941	14838	4676	194	—	17739	7124	231	32577		8863	505	1034	1161	11563
XXXII	10138	27460	9776	691	53	33861	14079	1019	61321		18334	1468	2794	2833	25429
XXXIII	17985	45394	15951	672	28	54881	23512	470	100275		23936	1197	2806	3565	31504
По губ.	517186	1336845	466222	12348	15773	1647815	711830	15460	2984660		901457	66502	117660	125462	1211081

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ.																Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
	Крупнаго рогатаго скота.									Мелкаго скота				Свиней.			
	Воловъ рабоч	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаев).	Коровъ.	Нетелей старше $1^1/_2$ лѣтъ.	Бычковъ отъ $1^1/_2$ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до $1^1/_2$ лѣтъ.	Телятъ до 1 г.	ИТОГО.	Овецъ, валух. и барановъ вэр.	Ягнятъ	Козъ и козловъ взрослыхъ.	Козлятъ	Свин., кабановъ (бор.) старше 1 г.	Отъ 4 мѣс до 1 года.	До 4 мѣс.	
XXV	204	27	820	34751	5363	1892	9049	21521	73627	130826	72862	4850	2036	8068	4562	10087	23
XXVI	2	—	85	20479	2336	490	4079	13214	40685	87404	34527	6902	3333	5551	1294	3525	3
XXVII	1	2	62	12158	746	103	1876	6821	21769	46271	26281	4926	3083	1287	636	1330	-
XXVIII	8	—	124	13771	1645	245	2305	8334	26432	47664	17477	4149	1088	3744	1428	3320	
XXIX	4	—	133	15012	1481	377	3315	8783	29105	56497	25512	1909	1130	6420	2141	5148	—
XXX	138	4	126	14750	2036	641	3672	9938	31305	44930	29814	85	41	1907	1285	3538	27
XXXI	14	—	77	6458	970	123	1244	3604	12490	27363	9883	418	133	2577	1201	2135	
XXXII	19	164	187	14241	1414	656	4991	10160	31832	41898	20534	755	236	3560	2197	5317	48
XXXIII		4	232	17018	1661	311	4608	10385	34219	68596	40193	1756	399	4513	2217	6078	
По губ.	19601	3826	15387	628425	85388	30072	171667	419209	1373575	2172948	1092444	65736	28900	148551	87591	218881	63220

б) Частно-владѣл ескія хозяйства.

В Ъ К А З Е Н Н Ы Х Е С Я Т И Н А Х Ъ.

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ.	Озимая рожь.	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Просо.	Гр чих
I	399	2740,7	1116,1	519,7	4536,3	18940,7	2856,3	1124,4	
II	13	1728,7	24,0	2,0	—	1396,0	779,9	210,6	3
III	1	50,0	20,0	—	—	50,0	7,0	50,0	—
IV	4	697,3	—	—		402,9	145,3	60,2	—
V	72	4201,0	21,8	—	—	713,0	2329,9	913,6	2
VI	180	6819,0	173,1	750,0		13064,5	907,1	1100,8	—
VII	13	532,3	—	—	0,7	1189,4	276,2	353,7	—
VIII	123	573,4	107,9	508,2	33,4	4727,3	379,8	97,9	—
IX	318	3814,6	1810,7	939,7	30,5	16006,8	662,9	9?,6	—
X	8	556,0	—	81,3	—	792,0	54,7	—	—
XI	156	486,5	—	126,7	10,1	1205,0	39,2	—	—
XII	135	402,0	—	200,1	—	2923,9	20,0	28,0	—
XIII	42	1406,0	—	21,0	75,0	3354,0	62,0	50,0	—
XIV	78	1268,9	10,7	168,0	—	4240,4	142,2	62,6	—
XV	96	5738,6	802,7	100,0	26,7	8722,6	297,4	94,7	—
XVI	214	1198,0	393,4	536,6	18,6	7759,3	232,6	107,3	
XVII	286	5662,6	5861,9	2602,0	1082,1	23847,5	1222,7	856,1	26
XVIII	130	2366,4	1368,2	440,3	18,4	13690,0	863,9	256,6	—
XIX	496	3567,2	0,5	330,4	307,5	14560,9	2141,9	392,3	10
XX	426	2025,7	211,7	225,4	10,0	20737,1	1868,5	198,3	—
XXI	70	12,6	—	3,3	—	344,7	45,8	7,0	—
XXII	115	536,1	33,8	60,7	—	1894,7	251,2	117,9	—
XXIII	216	1400,7	4,0	44,6	203,5	3748,4	501,2	86,4	9.
XXIV	200	4884,4	1,7	104,2	—	12058,0	1871,7	452,1	165
XXV	169	1176,7	—	10,0	—	3876,9	627,8	151,5	269.
XXVI	200	7408,4	—	15,0	4,0	2772,1	3265,1	372,7	2155

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	юхъ	Чечевица	Полба	Кукуруза.	Подсолнухъ	Картофель	Ленъ	Конопля.	Бахчи.	Однол. травы.	Многол. травы.	Всего посѣва.
I	12,7	—	1,7	0,8	164,5	188,2	154,1	8,6	42,6	443,0	2187,2	35046,8
II	13,2	-	—	—	—	286,6	—	35,4	4,4	33,0	1025,0	5572,1
III	—	—			—	0,5	—	—	—	—	—	177,5
IV	11,7	—	—	—	—	59,0	—	33,3	—	6,0	236,0	1651,7
V	07,5	—	—	—	846,2	230,3	41,0	1,8	—	153,5	91,8	9774,2
VI	27,7	156,6	—	11,8	0,5	15,3	—	2,0	70,3	0,8	5480,6	28780,1
VII	2,5			—	—	10,0	—	-	1,0	—	22,7	2388,5
VIII	3,3	—	—	—	13,3	3,1	—	—	0,7	—	—	6448,3
IX	13,3	—	—	—	276,2	19,7	1,3	—	13,8	—	2549,7	26229,8
X	—	—	—	23,3	—	5,1	-	-	4,1	—	19,3	1535,8
XI	-	—	—	5,1	18,4	16,7	—		2,1	—	109,0	2018,8
XII		—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	3574,0
XIII	—	—	—	—	1,0	1,3	0,5	—	1,0	—	—	4971,8
XIV	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	—	133,8	6027,0
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15782,7
XVI	—	—	—	—	15,9	9,9	—	—	2,3	—	—	10273,9
XVII		—	—	—	1,8	114,8	—	—	4,4	—	9264,0	50546,7
XVIII	11,3	—	—	—	3,7	12,0	—	—	8,3	—	53,3	19192,4
XIX	9,2	5,0	13,7	12,7	22,8	638,9	87,6	2,9	14,5	—	1248,4	23366,9
XX	20,0	—	—	—	1,3	80,3	83,6	0,3	5,9	273,3	600,5	26341,9
XXI	-	—	—	—	—	1,0	—	7,5	1,0	—	—	422,9
XXII	—	—	—	0,2	4,1	7,1	—	0,7	8,8	—	7,2	2922,5
XXIII	4,9	1,7	1,3	1,0	91,9	25,1	16,7	1,7	1,1		681,1	6824,6
XXIV	5,0	—	45,1	—	159,4	92,5	31,7	6,3	39,0	5,3	4893,3	24814,8
XXV	9,8	-	11,2	—	6,7	26,4	339,2	13,9	0,2	463,3	552,0	7535,1
XXVI	99,4	3,0	90,1	-	0,8	299,0	153,0	61,2	—	138,3	290,1	17227,4

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ.	Число хозяйствъ.	Озимая рожь.	Озимая пшен.	Ячмень.	Яровая рожь.	Яровая пшеница	Овесъ.	Просо.	Гречиха	Горохъ	Чечевица.	Полба.	Кукуруза	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи	Однол. травы.	Многол травы	Всего посѣва.
		В Ъ К А З Е Н Н Ы Х Ъ Д Е С Я Т И Н А Х Ъ.																			
XXVII	114	1510,5	—	—	—	340,2	625,3	671,4	225,7	94,5	—	59,6	-	—	2,3	6,0	0,3	—	—	—	3535,8
XXVIII	14	341,5	—	4,0	—	207,0	108,2	13,5	62,2	16,1	—	2,5	—	—	11,3	—	0,5	—	76,7	6,2	849,7
XXIX	54	829,5	—	3,0	—	188,4	371,0	33,9	191,3	0,4	—	1,0	—	—	16,2	—	5,2	1,0	0,4	5,8	1647,1
XXX	98	1339,2	41,5	3,0	114,3	1789,9	486,3	110,8	25,0	0,2	—	1,0	—	30,5	51,7	167,0	51,8	—	15,0	636,3	4863,5
XXXI	22	146,5	—	—		54,7	83,0	—	0,8	8,3	—	—	—	—	4,7	1,1	—	—	—	—	299,1
XXXII	32	358,1	2,2	30,2	4,1	819,2	80,1	70,1	—	—	—	-	—	0,5	2,6	37,7	—	0,4	—	15,0	1420,2
XXXIII	76	2309,4	7,0	0,8	—	2951,1	523,3	126,0	3,7	12,9	1,5	—	—	2,0	76,5	0,2	0,2	0,5	36,7	2022,7	8074,5
По губерн.	4570	68088,5	12012,9	7830,2	6475,2	189368,6	24129,5	8261,0	3210,4	983,9	167,8	227,2	54,9	1661,5	2308,5	1120,7	233,6	227,4	1645,3	32131,0	360138,1

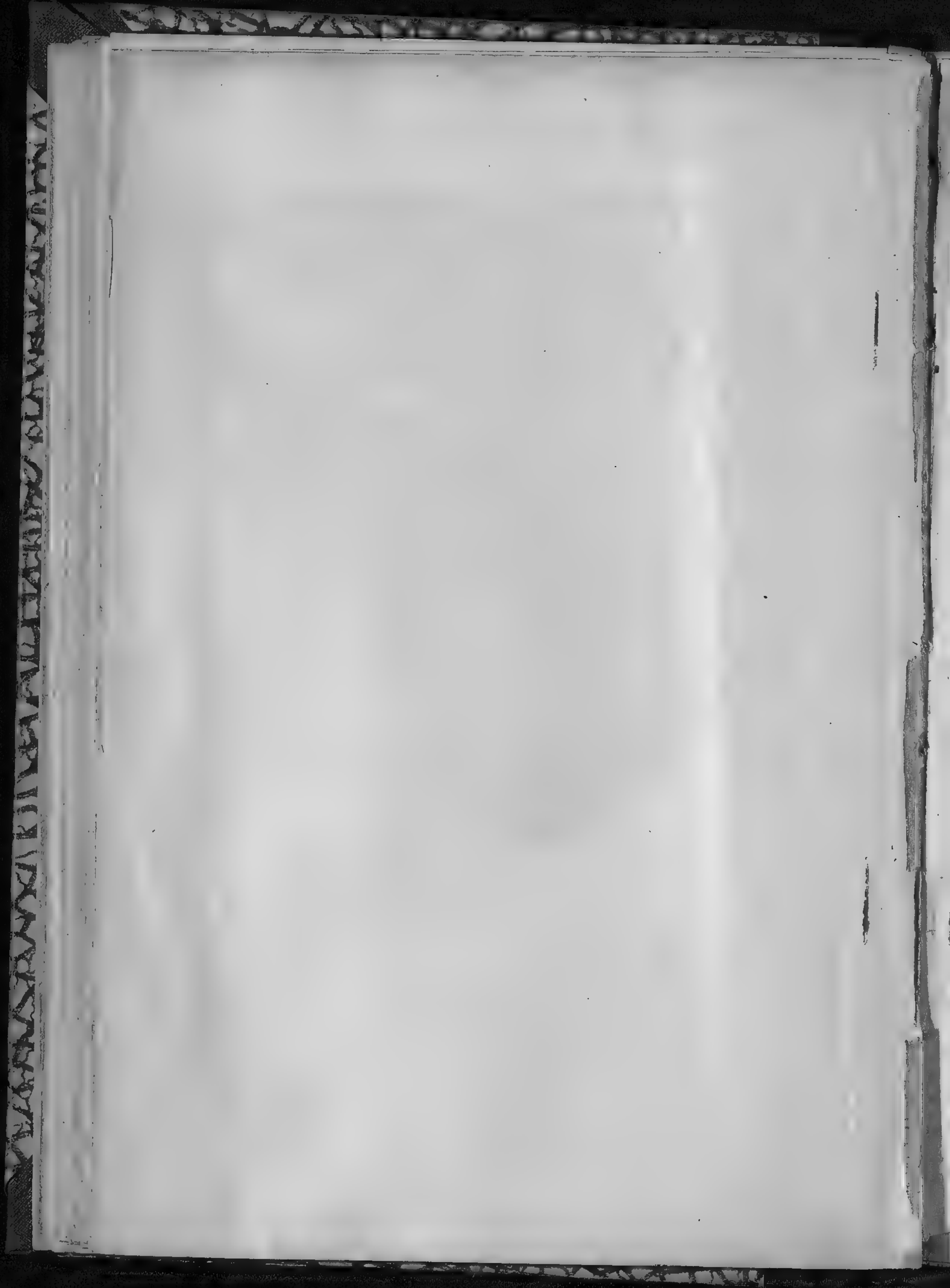
ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ.

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ	Число хозяйствъ	НАСЕЛЕНIЕ. Мужчинъ. ВСЕГО.	Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работниковъ.	Изъ нихъ: Бѣженцевъ.	Изъ нихъ: Военноплѣн.	Женщинъ. ВСЕГО.	Въ т. числѣ: Своихъ и наемныхъ работницъ.	Изъ нихъ бѣженокъ.	Всего лицъ обоего пола.	Лошадей. Рабоч. воз. Старше 4 лѣтъ	Рабоч. воз. До 4 лѣтъ.	Молодыхъ отъ 1 г. до рабоч. возраста.	Жеребятъ до 1 года	ИТОГО.
I	399	3391	2151	53	446	3421	2079	27	6812	3345	403	1300	644	5692
II	13	808	602	17	306	431	227	6	1239	596	4	144	90	834
III	1	15	14	-	—	7	2	—	22	15		1		16
IV	4	432	296	7	106	294	131	3	726	149	4	37	9	199
V	72	1269	905	36	449	856	410	11	2125	1001	192	219	164	1576
VI	180	1486	939	41	330	1158	632	32	2644	1036	73	199	137	1445
VII	13	197	120	1	307	97	33	2	294	320	23	61	41	445
VIII	123	642	481	—	137	617	488	—	1259	728	57	152	99	1036
IX	318	1996	1134	21	300	1700	835	6	3696	2006	256	650	412	3324
X	8	99	45	2	8	98	44	2	197	146	25	49	31	251
XI	156	504	236	25	6	519	247	13	1023	370	64	77	63	574
XII	135	478	116		8	577	239	—	1055	582	61	135	76	854
XIII	42	301	173	11	21	207	69	4	508	305	58	243	72	678
XIV	78	716	421	11	301	422	224	13	1138	432	75	158	105	770
XV	96	648	388		69	558	244		1206	901	183	335	318	1737
XVI	214	1238	719	6	87	1010	509	8	2248	1303	119	542	256	2220
XVII	286	3982	2254	4	416	2346	1115	3	6328	3607	372	1919	882	6780
XVIII	130	2900	1895	10	374	1734	1005	12	4634	1622	313	638	569	3142
XIX	496	3256	1949	198	733	3104	1796	90	6360	2715	217	996	675	4603
XX	426	2160	1079	61	540	1895	805	53	4055	2611	376	1233	859	5079
XXI	70	542	267	16	14	636	332	6	1178	140	5	43	26	214
XXII	115	867	375	23	251	503	185	31	1370	614	34	193	121	962
XXIII	216	1941	1423	83	493	1185	572	47	3126	1035	61	215	145	1456
XXIV	200	2472	1575	90	694	1835	934	61	4307	2668	239	968	573	4448

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ	Крупнаго рогатаго скота. Воловъ рабочихъ.	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаевъ).	Коровъ	Нетелей старше $1^1/_2$ лѣтъ.	Бычковъ отъ $1^1/_2$ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до $1^1/_2$ лѣтъ.	Телятъ до 1 г.	ИТОГО.	Мелкаго скота. Овецъ, валуховъ и барановъ взрос.	Ягнятъ	Козъ и козловъ взрослыхъ.	Козлятъ	Свиней. Свин., кабановъ (боровъ.) ст. 1 г.	Свиней. Отъ 4 мѣс. до 1 года.	Свиней. До 4 мѣс.	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
I	5668	1270	355	2999	1196	1688	913	1668	15757	8770	4746	78	61	484	430	667	1342
II	504	205	8	121	49	46	47	88	1068	227	53	1	4	32	17	38	—
III	.	—	—	2	—	-	.	3	5	—		—	—	1	—	3	
IV	376	—	154	108	25	11	124	39	837	—	—		—	40	43	.	—
V	551		95	348	141	13	317	142	1607	293	49	16		91	30	128	—
VI	1162	5	50	553	350	56	319	314	2809	6088	1849	14	3	138	95	346	100
VII	239	—	4	61	23	—	103	36	466	4870	1507	3	—	12	4	18	5
VIII	270	—	13	337	85	71	133	235	1144	481	339	9	3	58	52	159	54
IX	3023	133	104	1427	371	353	607	1024	7042	5104	3682	61	17	798	235	847	1349
X	139	25	5	86	19	22	31	55	382	285	244	—	—	69	—	74	49
XI	182	2	8	255	80	29	26	196	778	267	223	80	70	142	118	297	17
XII	87	—	49	481	131	11	299	406	1464	1652	721	109	68	371	46	392	328
XIII	596	376	58	582	202	458	367	427	3066	669	503	37	21	82	12	54	510
XIV	374	108	38	513	146	170	150	343	1842	880	771	117	43	224	41	337	412
XV	2355	589	172	1230	1048	878	815	1497	8584	4427	1952	559	208	265	33	261	1415
XVI	1422	83	47	802	316	269	436	613	3988	2972	2458	75	128	402	214	493	862
XVII	6520	521	561	3272	1122	1669	862	2165	16692	6985	5143	327	235	1225	468	1187	2612
XVIII	4663	1251	122	1313	3521	478	976	777	13101	3439	1789	48	7	407	210	462	1110
XIX	1809	226	221	2067	505	234	753	1409	7224	6716	1209	71	5	651	270	680	220
XX	2421	50	87	2004	560	299	598	1078	7097	15478	1465	108	19	450	437	508	208
XXI	100	—	8	168	48	1	20	87	432	119	40	2	1	37	33	45	3
XXII	141	—	144	307	178	97	120	203	1190	413	227	11	7	196	29	72	35
XXIII	517	58	77	630	159	112	233	496	2282	853	430	7	2	160	90	168	39
XXIV	2456	71	169	1591	592	352	785	1030	7046	23864	8386	35	13	419	250	399	7

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ	Число хозяйствъ	НАСЕЛЕНІЕ. Мужчинъ. ВСЕГО.	Мужчинъ. Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работниковъ.	Мужчинъ. Изъ нихъ: Бѣженцевъ.	Мужчинъ. Изъ нихъ: Военноплѣн.	Женщинъ. ВСЕГО.	Женщинъ. Въ томъ числѣ: Своихъ и наемныхъ работницъ.	Женщинъ. Изъ нихъ бѣженокъ.	Всего лицъ обоего пола.	ИМѢЕТСЯ СКОТА ГОЛОВЪ. Лошадей. Рабоч. воз. Старше 4 лѣтъ.	Лошадей. Рабоч. воз. До 4 лѣтъ.	Лошадей. Молодыхъ отъ 1 г. до рабоч. возраста.	Лошадей. Жеребятъ до 1 года.	Лошадей. ИТОГО.
XXV	169	987	540	35	212	777	340	24	1764	771	73	233	227	1304
XXVI	200	2245	1330	117	708	1387	620	118	3632	1808	170	362	449	2789
XXVII	114	557	289	36	79	512	228	23	1069	545	16	128	95	784
XXVIII	14	145	96	2	33	104	52	—	249	180	–	40	18	238
XXIX	54	351	237	15	95	231	91	10	582	229	6	35	22	292
XXX	98	845	404	16	259	676	320	42	1521	509	17	201	53	780
XXXI	22	120	61	8	26	94	48	10	214	68	1	7	3	79
XXXII	32	149	103	10	47	86	39	5	235	121	7	29	19	176
XXXIII	76	1151	867	23	272	843	438	36	1994	768	104	238	135	1245
По губерніи.	4570	38890	23484	978	8127	29920	15333	698	68810	33246	3608	11780	7388	56022

№№ хлѣбо-торговыхъ районовъ	Крупнаго рогатаго скота. Воловъ рабочихъ.	Воловъ нерабочихъ.	Быковъ взрослыхъ (бугаевъ).	Коровъ.	Нетелей старше 1½ лѣтъ.	Бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ.	Телятъ до 1 г.	ИТОГО.	Мелкаго скота. Овецъ, валуховъ и барановъ взрос.	Ягнятъ.	Козъ и козловъ взрослыхъ.	Козлятъ.	Свиней. Свин., кабановъ (боровъ) ст. 1 г.	Свиней. Отъ 4 мѣс. до 1 года.	Свиней. До 4 мѣс.	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ.
XXV	592	16	58	544	357	113	308	289	2277	3848	880	37	14	162	47	269	14
XXVI	1096	22	109	1337	371	268	479	862	4544	2782	1392	77	11	722	142	650	—
XXVII	—	—	63	485	67	54	218	338	1225	2776	1683	71	61	151	41	107	
XXVIII	—	—	9	80	42	12	16	47	206	178	24	4	—	50	5	51	—
XXIX	30	10	24	222	106	45	52	109	598	190	89	6	2	56	37	59	-
XXX	737	2	55	374	144	110	224	191	1837	1009	521	23	10	150	87	133	23
XXXI	3	-	3	55	7	6	14	25	113	5	1	-	.	16	2	21	—
XXXII	230	30	2	76	89	88	22	62	599	2290	252		.	34	51	58	—
XXXIII	263	65	35	319	104	45	107	216	1154	314	101	3		108	8	97	—
По губерніи.	38526	5118	2907	24749	12154	8058	10474	16470	118456	108244	42729	1989	1013	8203	3577	9080	10714



САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Желѣзно-дорожныя станціи и пристани, какъ распредѣлительные центры и какъ пункты, стягивающіе хлѣбные грузы съ опредѣленныхъ районовъ.

Челны
Чистополь
Ст. Майна
Мелекесь
Бѣлый Яръ
Хрящевка
Ставрополь
Бугульма
Черемшанъ
Бугурусланъ
Абдулино
Кинель Черкассы
Самара
Екатериновка
Богатое
Борское
Бузулукъ
Сорочинское
Васильевка
Духовницкое
Балаково
Николаевскъ
Вольскъ
Покровская Слобода
Дергачи
Красный Кутъ
Ровное
Новоузенскъ
Палласовка
Никольская Слобода

Масштабъ
Въ 1 сантиметрѣ длины 40 верстъ.

ВОЛОСТИ	№№ по картѣ
I. Ставропольскій уѣздъ.	
Архангельская	1
Больше-Кандалинская	4
Бряндинская	9
Бѣлоярская	22
Выселская	33
Высококолковская	18
Ерыклинская	21
Коровинская	13
Кременская	2
Крест.-Городищенская	12
Лебяжинская	20
Мулловская	15
Мусорская	27
Нижне-Санчелѣевская	30
Никольская	34
Ново-Бинарадская	28
Ново-Буянская	29
Ново-Майнская	19
Ново-Малыклинская	16
Оверская	14
Помрясскинская	10
Рождественская	5
Рязановская	25
Старо-Бинарадская	36
Старо-Вѣсовская	17
Старо-Майнская	3
Старо-Сахчинская	7
Суходольская	23
Ташелская	26
Тійнская	8
Федоровская	35
Хмелевская	6
Хрящевская	31
Чердаклинская	11
Черемшанская	24
Ягодинская	32
Земля гор. Ставрополя	з. г.
II. Самарскій уѣздъ.	
Александровская	29
Александртальская	8
Алексѣевская	19
Бобровская	22
Богдановская	21
Васильевская	37
Владимірская	35
Воскресенская	24
Дубово-Уметская	25
Екатериновская	27
Елховская	9
Ёлшанская	14
Зубовская	5
Каменская	16
Кандабулакская	12
Какуевская	28
Константиновская	2
Кошкинская	7
Краснодонская	15
Липовская	11
Натальинская	32
Ново-Костычевская	31
Петропавловская	10
Преполовенская	30
Софьинская	36
Спасская	34
Старо-Буянская	17
Старо-Дворянская	18
Степно-Шенталинская	1
Студенецкая	33
Тенѣевская	3
Томыловская	26
Тростянская	20
Чекалинская	13
Чернорѣченская	23
Чистовская	6
Шланская	4
Земля гор. Самары	з. г.
III. Бугульминскій уѣздъ.	
Абдикѣевская	33
Акташевская	7
Александровская	13
Алькѣевская	8
Альметьевская	10
Бавлинская	28
Богоявленская	26
Боркинская	35
Борисоглѣбская	36
Варваринская	9
Верхне-Кармальская	12
Добринская	31
Дымская	30
Елизаветинская	32
Ивановская	29
Каратаевская	15
Костюнкинская	22
Кряжлинская	37
Кузайкинская	21
Масягутовская	3
Микулинская	1
Мордовско-Афонькинск.	18
Мордовско-Ивановская	16
Мордовско-Кармальская	19
Нижне-Чершелинская	20
Ново-Письмянская	14
Салиховская	38
Спасская	27
Спиридоновская	24
Стерлитамакская	4
Сумароковская	6
Сходковская	25
Тимяшевская	17
Тунутуковская	1
Урсалинская	2
Чекановская	5
Четырлинская	23
Шенталинская	34
Земли гор. Бугульмы	з. г.
IV. Бугурусланскій уѣздъ.	
Аманакская	27
Архангельская	35
Байтугановская	4
Баклановская	8
Боголюбовская	21
Богородская	37
Боклинская	6
Больше-Сурметевская	9
Боровкинская	17
Вечкановская	15
Дмитріевская	7
Елатминская	26
Емантаевская	30
Емельяновская	48
Ефремо-Зыковская	46
Завьяловская	34
Знаменская	12
Ивановская	32
Карабаевская	20
Кинель-Черкасская	39
Ключевская	38
Коровинская	11
Мартыновская	28
Матвѣевская	31
Микушкинская	14
Натальинская	49
Ново-Богородская	47
Ново-Якушкинская	19
Пилюгинская	42
Подбѣльская	23
Покровская	10
Полудневская	41
Пономаревская	46
Пригородная	24
Рождественская	25
Сарай-Гирская	29
Сарбайская	36
Сергіевская	18
Смагинская	1
Скольковская	6
Сокъ-Кармалинская	5
Сосковская	22
Старо-Сосинская	3
Степно-Дурасовская	2
Стюхинская	13
Султангуловская	33
Тимошкинская	44
Толкаевская	40
Троицкая	43
Земля гор. Бугуруслана	з. г.

ВОЛОСТИ.	№№ по картѣ
V. Бузулукскій уѣздъ.	
Алексѣевская	38
Андреевская	43
Баклановская	29
Барабановская	52
Богдановская	49
Боголюбовская	27
Больше-Малышевская	1
Борская	13
Булгаковская	6
Виловатовская	19
Вознесенская	25
Герасимовская	39
Графская	26
Домашкинская	16
Елшанская	21
Ефимовская	46
Заглядинская	20
Зуевская	36
Ключевская	10
Кузьминовская	9
Курманаевская	44
Лобазинская	32
Логачевская	45
Лѣтниковская	37
Любимовская	47
Максимовская	18
Мало-Малышевская	5
Марковская	48
Матвѣевская	51
Михайловская	50
Могутовская	5
Неплюевская	4
Павловская	14
Патровская	41
Погроминская	31
Покровская	22
Покров.-Тананыкская	42
Проньkинская	24
Ромашкинская	40
Сорочинская	28
Старо-Тепловская	23
Страховская	3
Суриковская	34
Таллинская	7
Твердиловская	11
Тоцкая	30
Тупиковская	33
Усманская	35
Утевская	17
Черновская	2
Юмуранъ-Табынская	8
Бузулукскій каз. Боръ	12
Земля гор. Бузулука	г. з.
VI. Николаевскій уѣздъ.	
Августовская	32
Балаковская	46
Баратаевская	48
Березоволукская	1
Березовская	43
Больше-Глушицкая	34
Больше-Черниговская	33
Воздвиженская	7
Горяиновская	20
Грачево-Кустовская	58
Григорьевская	2
Давыдовская	4
Дергуновская	29
Дмитріевская	10
Екатериненштадтская	51
Ивановская	25
Ивантѣевская	24
Ивлѣевская	31
Каменно-Бродская	8
Кам.-Сарминская	53
Камепская	42
Канаевская	36
Клевенская	37
Клинцовская	56
Колокольцовская	14
Корнежская	45
Корнѣевская	55
Краснолрская	47
Крив.-Ивановская	6
Кузябаевская	59
Липовская	19
Любицкая	57
Мало-Быковская	52
Мало-Глушицкая	28
Мало-Перехопновская	44
Марьевская	5
Мокшанская	12
Моршанская	30
Мостовская	26
Нижне-Покровская	61
Николаевская	17
Николевская	21
Никольская	18
Новотульская	3
Падовская	15
Пакинская	49
Пестравская	27
Порубежская	39
Рѣзановская	50
Рахмановская	38
Самаровская	13
Самов.-Ивановская	11
Селезнихинская	23
Смоленская	60
Солянская	62
Сулакская	54
Сухо-Вязовская	9
Таволжанская	40
Тягло-Озерская	35
Хворостянская	4
Хлѣбновская	22
Чернавская	16
Земля гор. Николаевска	г. з.
VII. Новоузенскій уѣздъ.	
Александр.-Гайская	30
Алексашкинская	26
Бизюкская	38
Верхне-Еруслановская	16
Верхне-Карамановская	6
Верхне-Кушумская	8
Воскресенская	23
Генеральская	2
Гуссенбахская	37
Дергачевская	10
Дьяковская	46
Иловатская	41
Калужская	5
Карпенская	15
Козловская	25
Красно-Кутская	24
Краснопрская	3
Краснянская	27
Куриловская	33
Лангенфельдская	36
Малоузенская	32
Малышинская	22
Міусская	7
Моршанская	34
Натальинская	9
Нижне-Еруслановская	35
Нижне-Карамановская	17
Николаевская	29
Новорѣпинская	12
Новотроицкая	13
Орлово-Гайская	28
Осиново-Гайская	11
Петропавловская	3.
Покровская	.
Ровненская	39
Савинская	47
Салтовская	44
Семеновская	14
Старо-Полтавская	42
Степновская	20
Тарлыцкая	21
Терновская	18
Тонкошуровская	4
Торгунская	43
Узморская	19
Харьковская	45
Черебаевская	40
Земля гор. Новоузенска	г. з.

САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Желѣзно-дорожныя станціи и пристани, какъ распредѣлительные центры и какъ пункты, стягивающіе хлѣбные грузы съ опредѣленныхъ районовъ.



ВОЛОСТИ.	№№ по картѣ.
I. Ставропольскій уѣздъ.	
Архангельская	1
Больше-Кандалинская	4
Брякшинская	9
Бѣлоярская	22
Выселская	33
Высококолковская	18
Ерылкинская	21
Коровинская	13
Кременская	2
Крест Городищенская	12
Лебяжинская	20
Мулловская	15
Мусорская	27
Нижне-Санчелѣевская	30
Никольская	34
Ново-Бинарадская	28
Ново-Буянская	29
Ново-Майнская	19
Ново-Малыклинская	16
Оверская	14
Помрясюнинская	10
Рождественская	5
Рязановская	25
Старо-Бинарадская	36
Старо-Бѣсовская	17
Старо-Майнская	3
Старо-Сахчинская	7
Суходольская	23
Ташелская	26
Тінская	8
Федоровская	35
Хмелевская	6
Хрящевская	31
Черданлинская	11
Черемшанская	24
Ягодинская	32
Земля гор Ставрополя	з. г.
II. Самарскій уѣздъ.	
Александровская	29
Александртальская	8
Алексѣевская	19
Бобровская	22
Богдановская	21
Васильевская	37
Владимірская	35
Воскресенская	24
Дубово-Уметская	25
Екатериновская	27
Елховская	9
Елшанская	14
Зубовская	5
Каменская	16
Кандабулакская	12
Кануевская	28
Константиновская	2
Кошкинская	7
Краснодонская	15
Липовская	11
Натальинская	32
Ново-Костычевская	31
Петропавловская	10
Преполовенская	30
Софьинская	36
Спасская	34
Старо-Буянская	17
Старо-Дворянская	18
Степно-Шенталинская	1
Студенецкая	33
Теньевская	3
Томыловская	26
Тростянская	20
Чекалинская	13
Чернорѣченская	23
Чистовская	6
Шланская	4
Земля гор Самары	з. г.
III. Бугульминскій уѣздъ.	
Абдикѣевская	33
Авнакаевская	7
Александровская	13
Алькѣевская	8
Альметьевская	10
Бавлинская	28
Богоявленская	26
Борискинская	35
Борисоглѣбская	36
Варваринская	9
Верхне-Кармальская	12
Добринская	31
Дымская	30
Елизаветинская	32
Ивановская	29
Каратаевская	15
Костюнкинская	22
Кряжлинская	37
Кувайкинская	21
Масягутовская	3
Микулинская	11
Мордовско-Афонькинск	18
Мордовско-Ивановская	16
Мордовско-Кармальская	19
Нижне-Чершелинская	20
Ново-Письмянская	14
Салиховская	38
Спасская	27
Спиридоновская	24
Стерлитамакская	4
Сумароковская	6
Сходневская	25
Тимяшевская	17
Тумутуковская	1
Урсалинская	2
Чеканская	5
Чатырлинская	23
Шешталинская	34
Земля гор Бугульмы	з. г.
IV. Бугурусланскій уѣздъ.	
Аманакская	27
Архангельская	35
Байтугановская	4
Баклановская	8
Боголюбовская	21
Богородская	37
Боклинская	6
Больше-Сурметевская	9
Боровкинская	17
Вечкановская	15
Дмитріевская	7
Елатминская	26
Емантаевская	30
Емельяновская	48
Ефремо-Зыковская	45
Завьяловская	34
Знаменская	12
Ивановская	32
Карабаевская	20
Кинель-Черкасская	39
Ключевская	38
Коровинская	11
Мартыновская	28
Матвѣевская	31
Микушкинская	14
Натальинская	49
Ново-Богородская	47
Ново-Якушкинская	19
Пилюгинская	42
Подбѣльская	23
Покровская	10
Полудневская	41
Пономаревская	46
Пригородная	24
Рождественская	25
Сарай-Гирская	29
Сарбайская	36
Сергіевская	18
Смагинская	1
Скольковская	16
Сокъ-Кармалинская	5
Сосновская	22
Старо-Сосновская	3
Степно-Дурасовская	2
Стюхинская	13
Султангуловская	33
Тимошкинская	44
Толкаевская	40
Троицкая	43
Земля гор. Бугуруслана	з. г.

ВОЛОСТИ.	№№ по картѣ.
V. Бузулукскій уѣздъ.	
Алексѣевская	38
Андреевская	43
Баклановская	29
Барабановская	52
Богдановская	49
Боголюбовская	27
Больше-Малышевская	1
Борская	13
Вулгаковская	6
Виловатовская	19
Вознесенская	25
Герасимовская	39
Графская	26
Домашкинская	16
Елшанская	21
Ефимовская	46
Залдавинская	20
Зуевская	36
Ключевская	10
Кузьминовская	9
Курманаевская	44
Лобазинская	32
Логачевская	45
Лѣтниковская	37
Любимовская	47
Максимовская	18
Мало-Малышевская	15
Марковская	48
Матвѣевская	51
Михайловская	50
Могутовская	5
Неллюевская	4
Павловская	14
Патровская	41
Погромнинская	31
Покровская	22
Покров.-Таналыкская	42
Пронькинская	24
Ромашкинская	40
Сорочинская	28
Старо-Тепловская	23
Страховская	3
Суриковская	34
Таллинская	7
Твердиловская	11
Тоцкая	30
Тупиковская	33
Усманская	35
Утевская	17
Черновская	2
Юмурань-Табынская	8
Бузулукскій каз Боръ	12
Земля гор Бузулука	г. з.
VI. Николаевскій уѣздъ.	
Августовская	32
Балаковская	46
Баратаевская	48
Березоволукская	1
Березовская	43
Больше-Глушицкая	34
Больше-Черниговская	33
Воздвиженская	7
Горяиновская	20
Грачево-Кустовская	58
Григорьевская	2
Давыдовская	41
Дергуновская	29
Дмитріевская	10
Екатериненштадтская	51
Ивановская	25
Ивантѣевская	24
Имилѣевская	31
Каменно-Бродская	8
Кам.-Сарминская	53
Каменская	42
Канаевская	36
Клевенская	37
Клинцовская	56
Колокольцовская	14
Корменская	45
Корнѣевская	55
Красноярская	47
Крив. Ивановская	6
Кузябаевская	59
Липовская	19
Любицкая	57
Мало-Быковская	52
Мало-Глушицкая	28
Мало-Перекопновская	44
Марьевская	5
Мокшанская	12
Моршанская	30
Мостовская	26
Нижне-Покровская	61
Николаевская	17
Николевская	21
Никольская	18
Новотульская	3
Паповская	15
Паникская	49
Пестравская	27
Порубежская	39
Рѣпновская	50
Рахмановская	38
Самаровская	13
Самов.-Ивановская	11
Селезнихинская	23
Смоленская	60
Соляновская	62
Суланская	54
Сухо-Вязовская	9
Таволжанская	40
Тягло-Озерская	35
Хворостянская	4
Хлѣбновская	22
Черновская	16
Земля гор Николаевска	г. з.
VII. Новоузенскій уѣздъ.	
Александр.-Гайская	30
Алексашкинская	26
Бизюкская	38
Верхне-Еруслановская	16
Верхне-Карамановская	6
Верхне-Кушумская	8
Воскресенская	23
Генеральская	2
Гуссенбахская	37
Дергачевская	10
Дьяковская	46
Иловатская	41
Калужская	5
Карпенская	15
Козловская	25
Красно-Кутская	24
Красноярская	3
Краснянская	27
Куриловская	33
Лангенфельдская	36
Малоузенская	32
Малышинская	22
Міусская	7
Моршанская	34
Натальинская	9
Нижне-Еруслановская	35
Нижне-Карамановская	17
Николаевская	29
Новорѣпинская	12
Новотроицкая	13
Орлово-Гайская	28
Осиново-Гайская	11
Петропавловская	31
Покровская	1
Ровненская	39
Савинская	47
Салтовская	44
Семеновская	14
Старо-Полтавская	42
Степновская	20
Тарлыкская	21
Терновская	18
Тонкошуровская	4
Торгунская	43
Узморская	19
Харьковская	45
Черебаевская	40
Земля гор Новоузенска	г. з.

